

Результаты независимой оценки качества образования в образовательных организациях Тамбовской области

В рамках работы Общественного совета при управлении образования и науки области и в соответствии с Планом мероприятий по независимой оценке качества образования на 2016 год осуществлена независимая оценка качества образования в образовательных организациях Тамбовской области.

Организацией-оператором по проведению независимой оценки качества образования (далее – НОКО) в 2016 году определена автономная некоммерческая организация «Региональный центр образовательных технологий» (Приказ управления образования и науки Тамбовской области от 13.09.2016 № 2553 "Об определении оператора, ответственного за проведение независимой оценки качества образовательной деятельности организаций").

В **перечень организаций**, подлежащих проведению независимой оценки качества образования в 2016 году, Общественным советом были включены:

- 54 дошкольных образовательных организаций,
- 21 общеобразовательная организация,
- 26 образовательных организаций дополнительного образования детей,
- 22 образовательные организации среднего профессионального образования.

Предмет оценки – качество образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на основе общедоступной информации в соответствии с общими **критериями**, установленными Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (пункт 4 статьи 95.2):

- открытость и доступность информации об организации;
- комфортность условий в образовательной организации;
- доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации;
- удовлетворенность качеством образовательной деятельности.

Приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1547 (далее – приказ № 1547) утверждены **показатели**, характеризующие общие критерии независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В качестве **источника информации** для НОКО использовались сайты образовательных организаций, а также результаты социологического опроса респондентов.

НОКО осуществлялась в соответствии с **Методическими рекомендациями** по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденными Минобрнауки России 15.09.2016 №АП-87/02вн.

В соответствии с приказом № 1547 **НОКО проводится по 16 показателям**. 11 из первой и второй групп показателей (табл.1) оцениваются в баллах по шкале от 0 до 10.

Таблица 1

1. Открытость и доступность информации
1.1. Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности
1.2. Наличие сведений о педагогических работниках организации
1.3. Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации
1.4. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов)
2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность
2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации
2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся
2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися
2.4. Наличие дополнительных образовательных программ
2.5. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях
2.6. Наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся
2.7. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

5 показателей из третьей и четвертой групп (табл.2) оцениваются как доля (проценты) удовлетворенных качеством образовательной деятельности в пределах значений от 0 до 100, затем, в соответствии с методикой, переводятся в баллы.

Таблица 2

3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников
3.1. Доброжелательность и вежливость работников
3.2. Компетентность работников
4. Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации
4.1. Удовлетворение материально-техническим обеспечением организации
4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг
4.3. Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым

По первым 11 показателям оценивалась информация, размещенная на официальном сайте обследуемой образовательной организации, либо другой опубликованной официальной информации. Оценивание осуществляли эксперты организации-оператора, заноса соответствующие баллы в анкету по каждой организации, а также респонденты социологического опроса (родители обучающихся в дошкольных образовательных организациях, общеобразовательных организациях, организациях дополнительного образования детей, учащиеся выпускных курсов образовательных организаций среднего профессионального образования), заполняя анкеты, размещенные в открытом доступе в сети интернет.

Оценку последних 5 показателей осуществляли только респонденты социологического опроса, заполняя анкеты, размещенные в открытом доступе в сети интернет.

Расчет интегрального показателя по данным двух видов анкет для каждой образовательной организации позволил выстроить рейтинг организаций внутри региона. Для упрощения выстраивания рейтинга расчет интегрального показателя (рейтинговых баллов) осуществлялся до десятых долей.

Определение среднего значения интегрального показателя определяет рейтинговое место региона среди всех субъектов Российской Федерации.

Анализ полученных данных далее приводится отдельно по каждому виду образовательных организаций (дошкольные, общеобразовательные, дополнительного образования, среднего профессионального образования) по следующей схеме:

общий рейтинг организаций (по всем критериям) с определением ТОПовых мест;

рейтинг по каждому из критериев с определением ТОПовых мест и с выделением проблемных зон.

Считаем, что оценка первых двух критериев («Открытость и доступность информации» и «Комфортность условий, в которых

осуществляется образовательная деятельность»)), полученная от экспертов, является более объективной, чем оценка родителей, так как родители не всегда в полной мере владеют информацией о структуре сайтов ОО и их наполнении, не знают о требованиях, предъявляемых к сайтам. Кроме того, оценка респондентов по данным критериям крайне субъективна и, как правило, завышена.

Необходимо знать, что **структура сайта** образовательной организации регламентирована следующими нормативными актами:

федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 29);

федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;

федеральным законом от 31.12.2014 г. № 531-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13 и 14 федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»;

федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных»;

приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 29.05.2014 №785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации»;

постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2015 №1120 "О внесении изменения в пункт 3 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" обновления информации об образовательной организации»;

постановлением Правительства РФ от 10 июля 2013 г. N 582 "Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации";

постановлением Правительства РФ от 10 июля 2013 г. N 583 "Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и ОМСУ в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в форме открытых данных";

национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52872-2012 Интернет-ресурсы. Требования доступности для инвалидов по зрению.

1. Результаты независимой оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях

В 2016 году НОКО была проведена в **54 дошкольных образовательных организациях** городских муниципальных образований области (за исключением г. Тамбова, где НОКО осуществлялась в 2015 году).

Численность респондентов социологического опроса составила **1493 человека**.

В результате оценивания все дошкольные образовательные организации (далее – ДОО) получили баллы, на основании которых выстроен как общий **рейтинг** (рис.1), так и рейтинг по каждому из указанных критериев.

Общий рейтинг дошкольных образовательных организаций по результатам независимой оценки качества образования

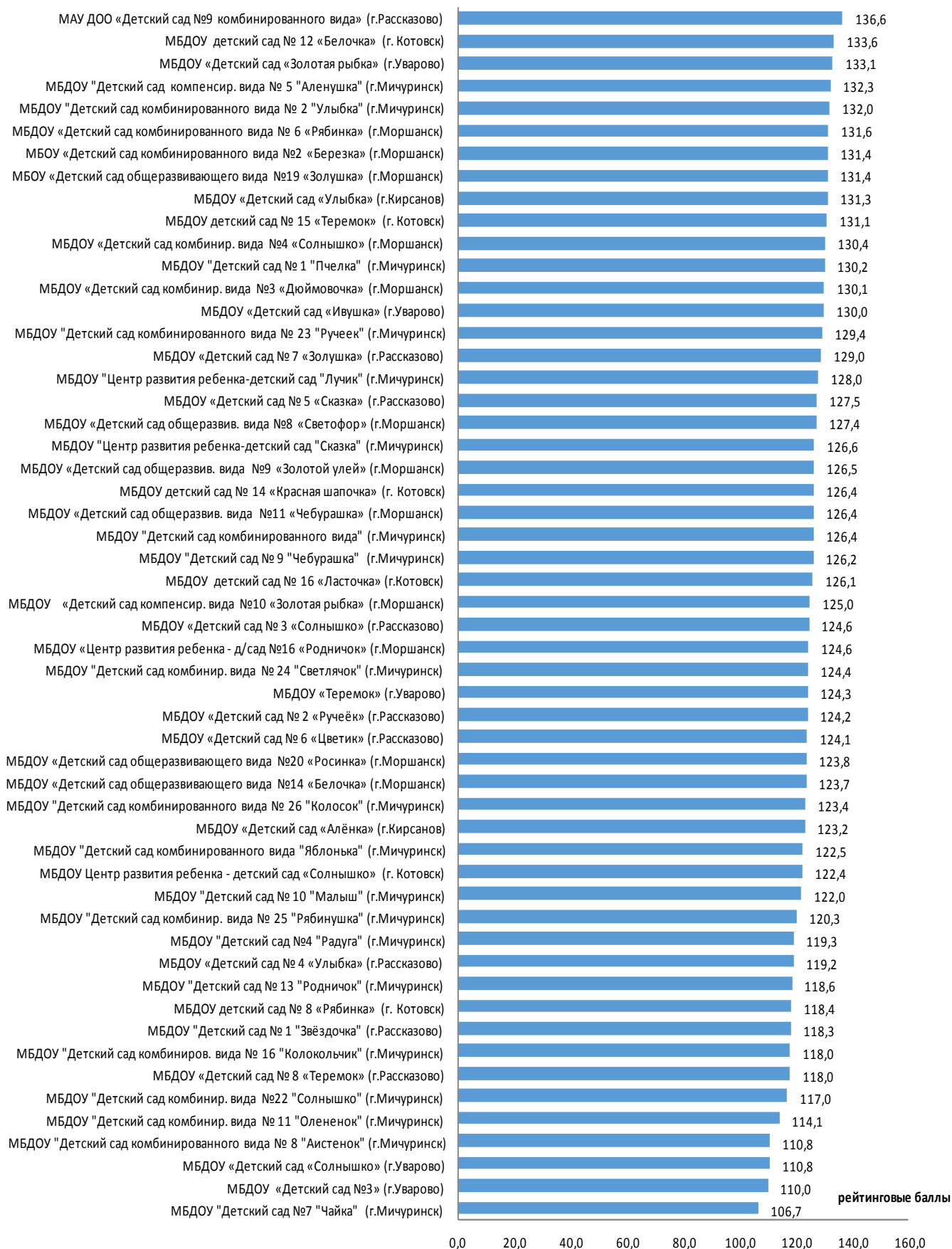


Рис. 1.

Разброс баллов по общему рейтингу находится в интервале от 136,6 до 106,7. **Максимально возможный балл – 160.**

Следует обратить внимание на то, что некоторые дошкольные образовательные организации набрали одинаковое количество баллов и, соответственно, заняли одинаковое рейтинговое место. Таким образом, в целом, было получено **49** рейтинговых мест (табл.3).

Таблица 3

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)	136,6
2	МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)	133,6
3	МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)	133,1
4	МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)	132,3
5	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)	132,0
6	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)	131,6
7	МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)	131,4
	МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)	131,4
8	МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)	131,3
9	МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)	131,1
10	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)	130,4
11	МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)	130,2
12	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №3 «Дюймовочка» (г.Моршанск)	130,1
13	МБДОУ «Детский сад «Ивушка» (г.Уварово)	130,0
14	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 23 "Ручеек" (г.Мичуринск)	129,4
15	МБДОУ «Детский сад № 7 «Золушка» (г.Рассказово)	129,0
16	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Лучик" (г.Мичуринск)	128,0
17	МБДОУ «Детский сад № 5 «Сказка» (г.Рассказово)	127,5
18	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №8 «Светофор» (г.Моршанск)	127,4
19	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Сказка" (г.Мичуринск)	126,6

20	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №9 «Золотой улей» (г.Моршанск)	126,5
21	МБДОУ детский сад № 14 «Красная шапочка» (г. Котовск)	126,4
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №11 «Чебурашка» (г.Моршанск)	126,4
22	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" (г.Мичуринск)	126,4
23	МБДОУ "Детский сад № 9 "Чебурашка" (г.Мичуринск)	126,2
24	МБДОУ детский сад № 16 «Ласточка» (г.Котовск)	126,1
25	МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №10 «Золотая рыбка» (г.Моршанск)	125,0
26	МБДОУ «Детский сад № 3 «Солнышко» (г.Рассказово)	124,6
	МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №16 «Родничок» (г.Моршанск)	124,6
28	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 24 "Светлячок" (г.Мичуринск)	124,4
28	МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)	124,3
29	МБДОУ «Детский сад № 2 «Ручеёк» (г.Рассказово)	124,2
30	МБДОУ «Детский сад № 6 «Цветик» (г.Рассказово)	124,1
31	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №20 «Росинка» (г.Моршанск)	123,8
32	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №14 «Белочка» (г.Моршанск)	123,7
33	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 26 "Колосок" (г.Мичуринск)	123,4
34	МБДОУ «Детский сад «Алёнка» (г.Кирсанов)	123,2
35	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида "Яблонька" (г.Мичуринск)	122,5
36	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад «Солнышко» (г. Котовск)	122,4
37	МБДОУ "Детский сад № 10 "Малыш" (г.Мичуринск)	122,0
38	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 25 "Рябинушка" (г.Мичуринск)	120,3
39	МБДОУ "Детский сад №4 "Радуга" (г. Мичуринск)	119,3

40	МБДОУ «Детский сад № 4 «Улыбка» (г.Рассказово)	119,2
41	МБДОУ "Детский сад № 13 "Родничок" (г.Мичуринск)	118,6
42	МБДОУ детский сад № 8 «Рябинка» (г. Котовск)	118,4
43	МБДОУ "Детский сад № 1 "Звёздочка" (г.Рассказово)	118,3
44	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 16 "Колокольчик" (г.Мичуринск)	118,0
	МБДОУ «Детский сад № 8 «Теремок» (г.Рассказово)	118,0
45	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида №22 "Солнышко" (г.Мичуринск)	117,0
46	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 11 "Олененок" (г.Мичуринск)	114,1
47	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 8 "Аистенок" (г.Мичуринск)	110,8
	МБДОУ «Детский сад «Солнышко» (г.Уварово)	110,8
48	МБДОУ «Детский сад №3» (г.Уварово)	110,0
49	МБДОУ "Детский сад №7 "Чайка" (г.Мичуринск)	106,7

Первые пять рейтинговых мест заняли 5 дошкольных образовательных организаций (в порядке убывания рейтинговых баллов):

1. МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г. Рассказово)
2. МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)
3. МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г. Уварово)
4. МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г. Мичуринск)
5. МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г. Мичуринск)

В рамках критерия **«Открытость и доступность информации об организации»** на основе изучения официальных сайтов оценивались:

полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее – организация), размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет»;

наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации;

доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов,

предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации;

доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации).

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 2), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **33** рейтинговые позиции (табл. 4). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 35 до 27,8. **Максимально возможный балл – 40.**

Рейтинг дошкольных образовательных организаций по критерию «Открытость и доступность информации об организации»

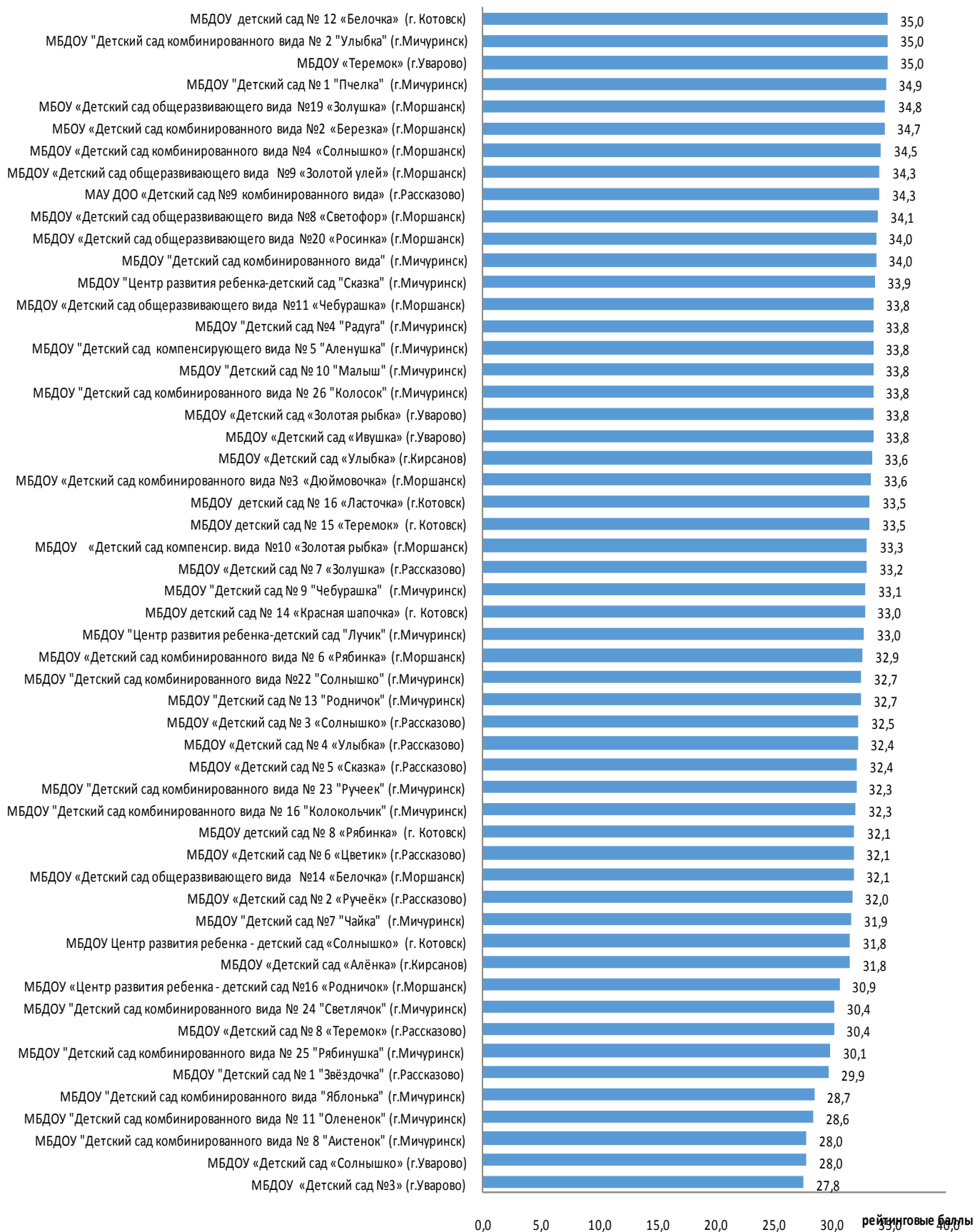


Рис. 2.

Таблица 4

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)	35,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)	35,0
	МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)	35,0
2	МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)	34,9
3	МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)	34,8
4	МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)	34,7
5	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)	34,5
6	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №9 «Золотой улей» (г.Моршанск)	34,3
	МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)	34,3
7	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №8 «Светофор» (г.Моршанск)	34,1
8	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №20 «Росинка» (г.Моршанск)	34,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" (г.Мичуринск)	34,0
9	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Сказка" (г.Мичуринск)	33,9
10	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №11 «Чебурашка» (г.Моршанск)	33,8
	МБДОУ "Детский сад №4 "Радуга" (г.Мичуринск)	33,8
	МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)	33,8
	МБДОУ "Детский сад № 10 "Малыш" (г.Мичуринск)	33,8
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 26 "Колосок" (г.Мичуринск)	33,8
	МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)	33,8
	МБДОУ «Детский сад «Ивушка» (г.Уварово)	33,8
11	МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)	33,6
	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №3 «Дюймовочка» (г.Моршанск)	33,6

12	МБДОУ детский сад № 16 «Ласточка» (г.Котовск)	33,5
	МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)	33,5
13	МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №10 «Золотая рыбка» (г.Моршанск)	33,3
14	МБДОУ «Детский сад № 7 «Золушка» (г.Рассказово)	33,2
15	МБДОУ "Детский сад № 9 "Чебурашка" (г.Мичуринск)	33,1
16	МБДОУ детский сад № 14 «Красная шапочка» (г. Котовск)	33,0
	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Лучик" (г.Мичуринск)	33,0
17	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)	32,9
18	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида №22 "Солнышко" (г.Мичуринск)	32,7
	МБДОУ "Детский сад № 13 "Родничок" (г.Мичуринск)	32,7
19	МБДОУ «Детский сад № 3 «Солнышко» (г.Рассказово)	32,5
20	МБДОУ «Детский сад № 4 «Улыбка» (г.Рассказово)	32,4
	МБДОУ «Детский сад № 5 «Сказка» (г.Рассказово)	32,4
21	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 23 "Ручеек" (г.Мичуринск)	32,3
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 16 "Колокольчик" (г.Мичуринск)	32,3
22	МБДОУ детский сад № 8 «Рябинка» (г. Котовск)	32,1
	МБДОУ «Детский сад № 6 «Цветик» (г.Рассказово)	32,1
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №14 «Белочка» (г.Моршанск)	32,1
23	МБДОУ «Детский сад № 2 «Ручеек» (г.Рассказово)	32,0
24	МБДОУ "Детский сад №7 "Чайка" (г.Мичуринск)	31,9
25	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад «Солнышко» (г. Котовск)	31,8
	МБДОУ «Детский сад «Алёнка» (г.Кирсанов)	31,8
26	МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №16 «Родничок» (г.Моршанск)	30,9
27	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 24 "Светлячок" (г.Мичуринск)	30,4
	МБДОУ «Детский сад № 8 «Теремок» (г.Рассказово)	30,4
28	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 25 "Рябинушка" (г.Мичуринск)	30,1

29	МБДОУ "Детский сад № 1 "Звёздочка" (г.Рассказово)	29,9
30	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида "Яблонька" (г.Мичуринск)	28,7
31	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 11 "Олененок" (г.Мичуринск)	28,6
32	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 8 "Аистенок" (г.Мичуринск)	28,0
	МБДОУ «Детский сад «Солнышко» (г.Уварово)	28,0
33	МБДОУ «Детский сад №3» (г.Уварово)	27,8

Наибольшее количество баллов по критерию «Открытость и доступность информации об организации» получили:

1. МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)
2. МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)
3. МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)
4. МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)
5. МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)
6. МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)
7. МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)

Детальный анализ **оценок экспертов** по критерию «Открытость и доступность информации об организации» выявил определенные проблемы. Если по первым 3 позициям (*полнота и актуальность информации об организации, наличие на официальном сайте организации сведений о педагогических работниках, доступность взаимодействия по телефону, электронной почте, с помощью специальных сервисов*) у обследованных ДОО результаты оказались близкими к максимальным (рис.3, рис.4, рис.5), то последняя позиция данного критерия – *доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации)* оказалась нулевой. Этот факт можно объяснить следующим образом: если наличие первых трех показателей на сайтах ОО – это требование федерального законодательства (ФЗ 273, ст.29, приказ Рособнадзора №785), то

наличие четвертого показателя федеральным законодательством не регламентируется.



Рис.3. Полнота и актуальность информации об организации (% ДОО).



Рис.4. Наличие на официальном сайте организаций сведений о педагогических работниках (% ДОО).



Рис.5. Доступность взаимодействия по телефону, электронной почте, с помощью специальных сервисов (% ДОО).

Респонденты социологического опроса дали достаточно высокую оценку по данному критерию. Так, 73% опрошенных считают, что на сайте размещена вся необходимая информация, она хорошо структурирована и актуальна (ответ «Удовлетворен полностью»).

В рамках критерия **«Комфортность условий в образовательной организации»** оценивались материально-техническое и информационное обеспечение организации; наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья воспитанников; условия для индивидуальной работы с воспитанниками; наличие в дошкольной организации дополнительных образовательных программ; наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям; наличие условий организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Источники информации: сайты и опрос респондентов.

По результатам оценивания был выстроен рейтинг (рис.6), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **50** рейтинговых позиций (табл.5). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 52,3 до 28,6. **Максимально возможный балл – 70.**

Рейтинг дошкольных образовательных организаций по критерию «Комфортность условий в образовательной организации»

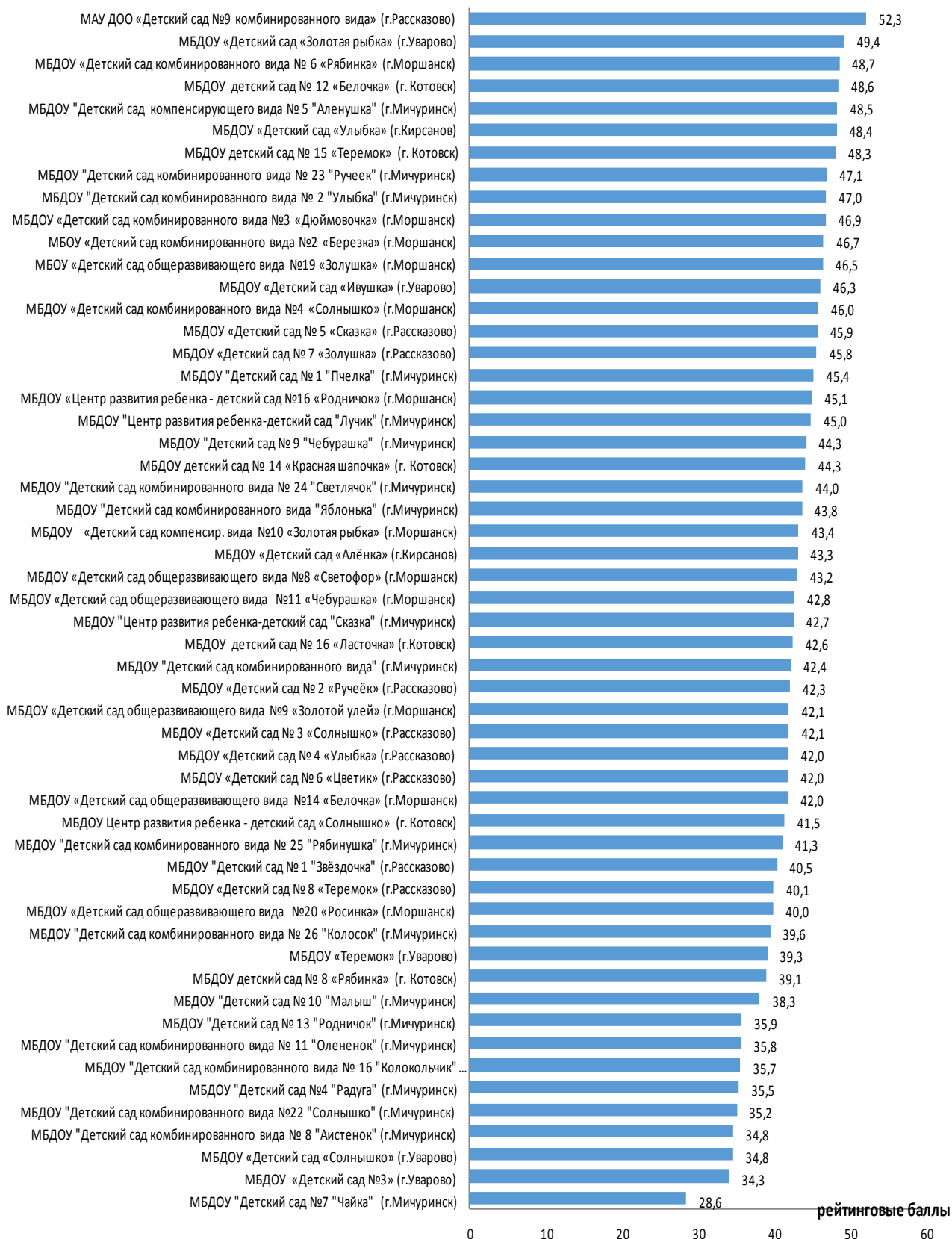


Рис. 6.

Таблица 5

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)	52,3
2	МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)	49,4
3	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)	48,7
4	МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)	48,6
5	МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)	48,5
6	МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)	48,4
7	МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)	48,3
8	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 23 "Ручеек" (г.Мичуринск)	47,1
9	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)	47,0
10	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №3 «Дюймовочка» (г.Моршанск)	46,9
11	МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)	46,7
12	МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)	46,5
13	МБДОУ «Детский сад «Ивушка» (г.Уварово)	46,3
14	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)	46,0
15	МБДОУ «Детский сад № 5 «Сказка» (г.Рассказово)	45,9
16	МБДОУ «Детский сад № 7 «Золушка» (г.Рассказово)	45,8
17	МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)	45,4
18	МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №16 «Родничок» (г.Моршанск)	45,1
19	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Лучик" (г.Мичуринск)	45,0
20	МБДОУ "Детский сад № 9 "Чебурашка" (г.Мичуринск)	44,3
	МБДОУ детский сад № 14 «Красная шапочка» (г. Котовск)	44,3
21	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 24 "Светлячок" (г.Мичуринск)	44,0
22	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида "Яблонька" (г.Мичуринск)	43,8
23	МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №10 «Золотая рыбка» (г.Моршанск)	43,4
24	МБДОУ «Детский сад «Алёнка» (г.Кирсанов)	43,3

25	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №8 «Светофор» (г.Моршанск)	43,2
26	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №11 «Чебурашка» (г.Моршанск)	42,8
27	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Сказка" (г.Мичуринск)	42,7
28	МБДОУ детский сад № 16 «Ласточка» (г.Котовск)	42,6
29	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" (г.Мичуринск)	42,4
30	МБДОУ «Детский сад № 2 «Ручеёк» (г.Рассказово)	42,3
31	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №9 «Золотой улей» (г.Моршанск)	42,1
32	МБДОУ «Детский сад № 3 «Солнышко» (г.Рассказово)	42,1
33	МБДОУ «Детский сад № 4 «Улыбка» (г.Рассказово)	42,0
	МБДОУ «Детский сад № 6 «Цветик» (г.Рассказово)	42,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №14 «Белочка» (г.Моршанск)	42,0
34	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад «Солнышко» (г. Котовск)	41,5
35	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 25 "Рябинушка" (г.Мичуринск)	41,3
36	МБДОУ "Детский сад № 1 "Звёздочка" (г.Рассказово)	40,5
37	МБДОУ «Детский сад № 8 «Теремок» (г.Рассказово)	40,1
38	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №20 «Росинка» (г.Моршанск)	40,0
39	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 26 "Колосок" (г.Мичуринск)	39,6
40	МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)	39,3
41	МБДОУ детский сад № 8 «Рябинка» (г. Котовск)	39,1
42	МБДОУ "Детский сад № 10 "Малыш" (г.Мичуринск)	38,3
43	МБДОУ "Детский сад № 13 "Родничок" (г.Мичуринск)	35,9
44	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 11 "Олененок" (г.Мичуринск)	35,8

45	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 16 "Колокольчик" (г.Мичуринск)	35,7
46	МБДОУ "Детский сад №4 "Радуга" (г.Мичуринск)	35,5
47	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида №22 "Солнышко" (г.Мичуринск)	35,2
48	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 8 "Аистенок" (г.Мичуринск)	34,8
	МБДОУ «Детский сад «Солнышко» (г.Уварово)	34,8
49	МБДОУ «Детский сад №3» (г.Уварово)	34,3
50	МБДОУ "Детский сад №7 "Чайка" (г.Мичуринск)	28,6

Достаточно высокие баллы и, соответственно, высокое рейтинговое место по данному критерию получили следующие дошкольные образовательные организации:

1. МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)
2. МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)
3. МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)
4. МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)
5. МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)
6. МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)
7. МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)

При детальном рассмотрении позиций по показателю *«Материально-технического обеспечение»* видно, что ситуация по нескольким из них (например, *обеспеченность интерактивными досками, наличие интерактивных лабораторий, наличие современной библиотеки-медиаотеки, др.*) является неудовлетворительной (рис. 7).

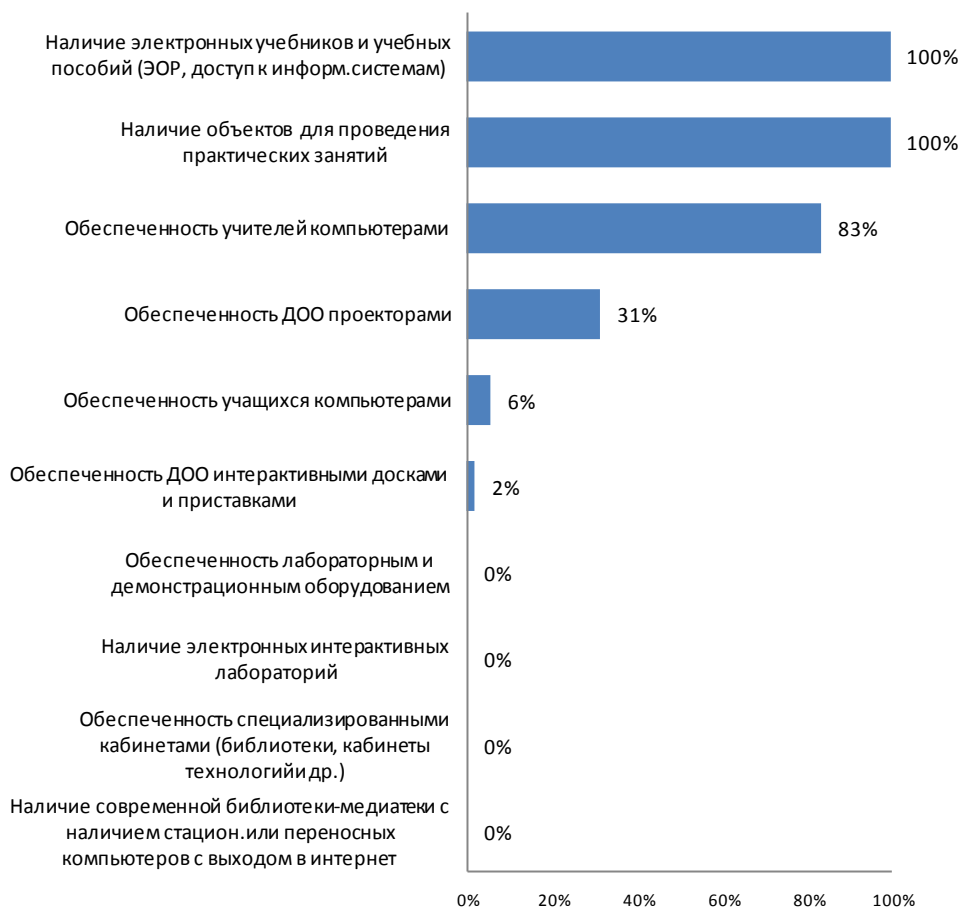


Рис. 7. Материально-техническое и информационное обеспечение организации по результатам анализа сайта (% ДОО).

Исходя из того, по каким позициям эксперты оценивали условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания воспитанников, можно увидеть, что наименьшие значения были получены по таким позициям, как наличие тренажерного зала, бассейна и специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнат релаксации, психологической разгрузки) (рис.8).

Родители также высоко оценили организацию питания детей (95,4% ответов «Удовлетворен полностью») и условия для охраны и укрепления здоровья (73,4%).



Рис. 8. Условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания воспитанников (% ДОО).

Для индивидуальной работы в каждой второй ДОО созданы службы психологической помощи, проводятся психологические, социологические исследования. Практически во всех ДОО (94%) есть кружки, спортивные секции, творческие коллективы. Единственным проблемным местом по показателю «Условия индивидуальной работы с обучающимися» является отсутствие дистанционных образовательных технологий (рис. 9).

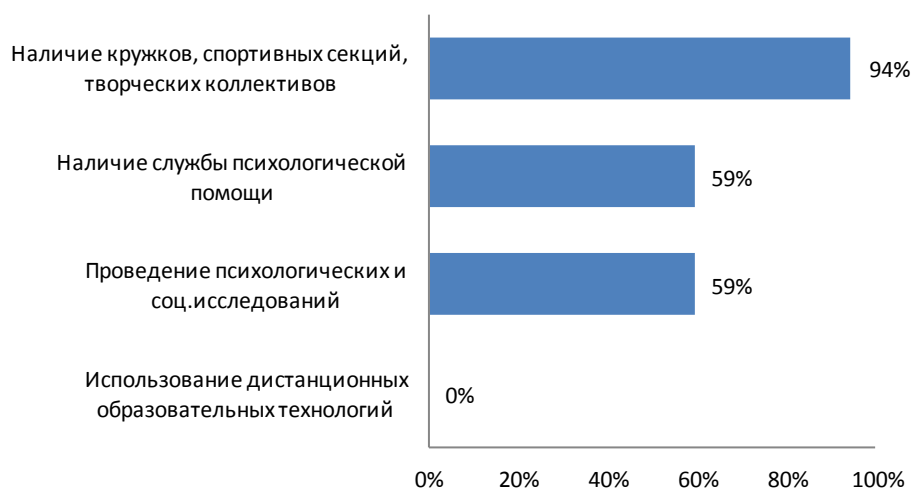


Рис. 9. Условия для индивидуальной работы с воспитанниками.

Что же касается родителей, то большинство из них вполне довольны тем, как обстоят дела в данном направлении: получено 74,4% ответов

«Удовлетворен полностью» и 20,4% ответов «В целом хорошо, за исключением некоторых недостатков».

По результатам оценивания данных сайта по показателю «Наличие дополнительных образовательных программ» ситуация выглядит удовлетворительной (рис.10). В большинстве ДОО реализуются дополнительные образовательные программы социально-педагогической и художественной направленности (70% и 65% ДОО соответственно). В каждой второй ДОО (56%) реализуются программы физкультурно-спортивной направленности, в каждой пятой (21%) – естественнонаучной направленности. В некоторых ДОО реализуются авторские дополнительные образовательные программы и программы туристско-краеведческой направленности.



Рис. 10. Наличие дополнительных образовательных программ (% ДОО).

Родителям предлагался несколько иной подход к оцениванию данного показателя. Рассматривались не направления реализующихся программ, а их количество в ДОО. В результате было получено 77% ответов «Удовлетворен полностью» и 17% ответов «В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков», что весьма неплохо.

Воспитанники ДОО не участвуют в спортивных олимпиадах регионального и выше уровня. По последнему показателю критерия «Проведение мероприятий по сдаче норм ГТО» хотелось бы отметить, что контингент ДОО не попадает под нормы ГТО в силу возраста (нормы существуют для школьников от 6 лет, мужчин и женщин).



Рис. 11. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся (% ДОО).

Исходя из методики, родители оценивали в рамках данного показателя несколько иные вещи. Например, позицию про ГТО они не оценивали и т.д. Также необходимо помнить, что оценка со стороны родителей всегда субъективна, а возможности проведения разъяснительной работы при проведении онлайн опроса нет. Поэтому по полученным ответам (76,7% ответов «Удовлетворен полностью» и 18% ответов «В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков») видно, что в формулировку *«Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»* родители вкладывают несколько иное, чем предполагалось методикой.

Показатель **«Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»** оценивался по следующим позициям:

- Наличие психолого-педагогического консультирования обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников (наличие программы психологического сопровождения деятельности какой-либо категории обучающихся);
- Наличие коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся;
- Наличие комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий;

- Наличие действующих программ оказания помощи обучающимся в социальной адаптации, профориентации, получении дополнительных профессиональных навыков, трудоустройстве.

Результаты оценивания по данным позициям достаточно противоречивы. Эксперты, оценивая имеющуюся информацию, заявляют, что не во всех детских садах есть в наличии логопед или психолог. Факт осуществления комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий не всегда отражен на сайте.

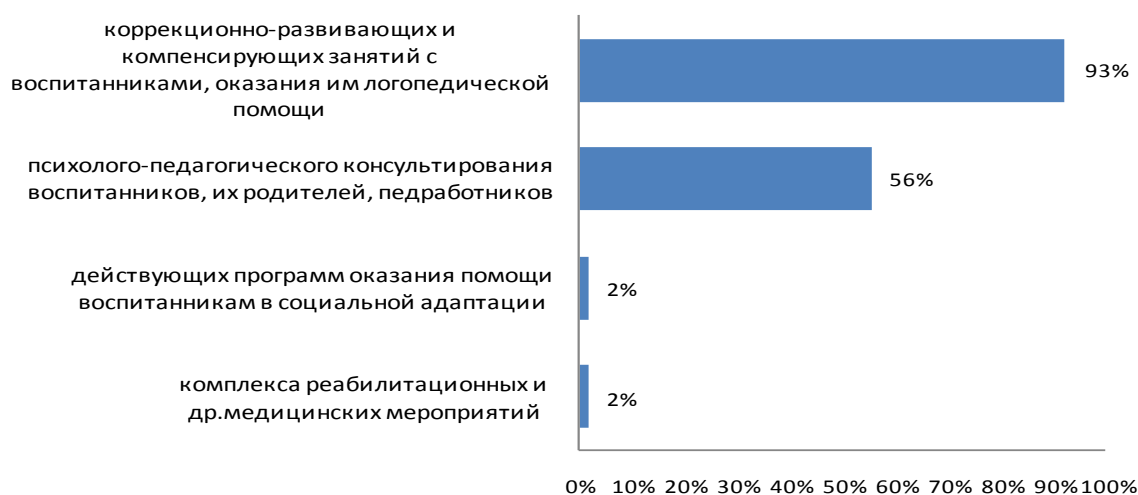


Рис.12. Наличие действующих программ оказания помощи обучающимся в социальной адаптации, профориентации, получении дополнительных профессиональных навыков, трудоустройстве (% ДОО).

В то же время две трети родителей (69%) утверждают, что все хорошо и они полностью удовлетворены той возможностью получения психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, которая предоставлена им и их детям в ДОО. И связана такая ситуация по-прежнему с различиями в оценочных позициях и субъективизмом оценивания.

При оценивании «Условий организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов» эксперты столкнулись с определенными проблемами. Так, на сайтах многих ДОО есть отдельная рубрика «Доступная среда», но содержащаяся там информация не позволяет оценить позиции, предусмотренные методикой (рис.13). Поэтому фактические данные могут отличаться от данных полученных с сайта.



Рис. 13. Условий организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов ((% ДОО).

Более низкие, по сравнению с другими показателями, оценки со стороны родителей (59% ответов «Удовлетворен полностью») связаны с тем, что объективно оценить насколько имеющиеся условия соответствуют потребностям детей с ОВЗ, можно только в том случае, если у вас именно такой ребенок. В большинстве же случаев родители основывались лишь на предположениях и отзывах других.

Оценка следующих двух критериев осуществлялась исключительно путем социологического опроса респондентов, а именно подсчета удельного веса респондентов, положительно оценивающих предложенные показатели. В процессе обработки анкет производился подсчет количества анкет, в которых выбранный вариант ответа соотносится со значением балла равным или большим 5, значение которого определяет границу между респондентами, которые удовлетворены качеством образовательной деятельности и не удовлетворены. Другими словами, респонденты, выбравшие из четырех вариантов ответа:

1. полностью устраивает
2. в целом хорошо, но есть недостатки
3. удовлетворительно

4. неудовлетворительно, не устраивает первые три, удовлетворены качеством образовательной деятельности. Остальные респонденты – не удовлетворены.

По критерию **«Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»** родители оценивали доброжелательность и вежливость работников организации, а также указывали насколько они удовлетворены профессиональной компетентностью педагогов.

Выстроенный на основе полученных результатов рейтинг позволил увидеть, что значительная часть дошкольных образовательных организаций (85,2% от общего количества) получила от родителей наивысшую оценку (рис. 14), а рейтинг (с учетом повторения баллов) представлен всего девятью рейтинговыми местами (табл. 6).

Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 20 до 17,6. **Максимально возможный балл – 20.**

Рейтинг дошкольных образовательных организаций по критерию «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»

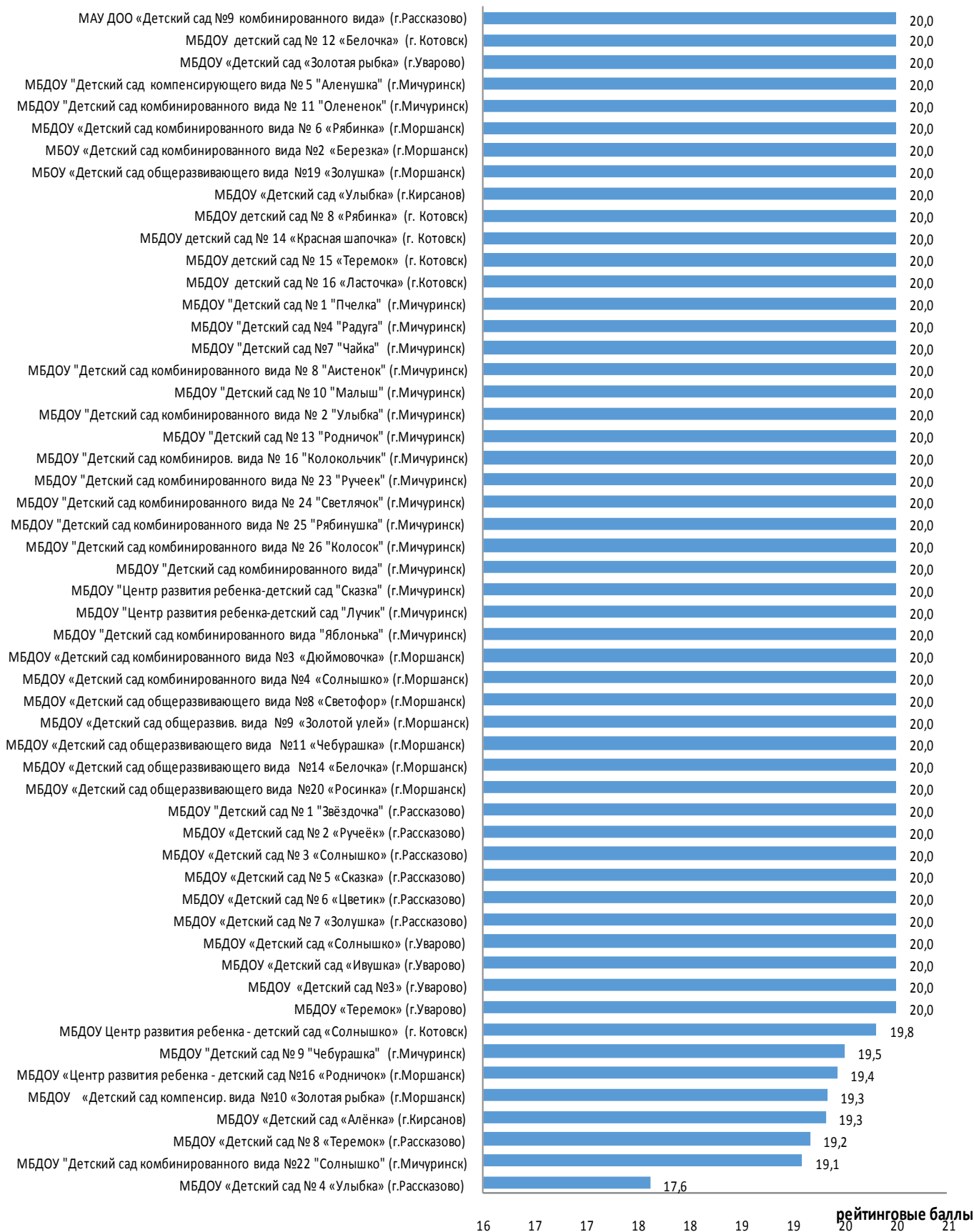


Рис. 14.

Таблица 6

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)	20,0
	МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 11 "Олененок" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)	20,0
	МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)	20,0
	МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)	20,0
	МБДОУ детский сад № 8 «Рябинка» (г. Котовск)	20,0
	МБДОУ детский сад № 14 «Красная шапочка» (г. Котовск)	20,0
	МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)	20,0
	МБДОУ детский сад № 16 «Ласточка» (г.Котовск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад №4 "Радуга" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад №7 "Чайка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 8 "Аистенок" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад № 10 "Малыш" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад № 13 "Родничок" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 16 "Колокольчик" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 23 "Ручеек" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 24 "Светлячок" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 25 "Рябинушка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 26 "Колосок" (г.Мичуринск)	20,0

	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Сказка" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Лучик" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида "Яблонька" (г.Мичуринск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №3 «Дюймовочка» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №8 «Светофор» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №9 «Золотой улей» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №11 «Чебурашка» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №14 «Белочка» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №20 «Росинка» (г.Моршанск)	20,0
	МБДОУ "Детский сад № 1 "Звёздочка" (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад № 2 «Ручеёк» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад № 3 «Солнышко» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад № 5 «Сказка» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад № 6 «Цветик» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад № 7 «Золушка» (г.Рассказово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад «Солнышко» (г.Уварово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад «Ивушка» (г.Уварово)	20,0
	МБДОУ «Детский сад №3» (г.Уварово)	20,0
	МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)	20,0
2	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад «Солнышко» (г. Котовск)	19,8
3	МБДОУ "Детский сад № 9 "Чебурашка" (г.Мичуринск)	19,5

4	МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №16 «Родничок» (г.Моршанск)	19,4
5	МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №10 «Золотая рыбка» (г.Моршанск)	19,33
6	МБДОУ «Детский сад «Алёнка» (г.Кирсанов)	19,32
7	МБДОУ «Детский сад № 8 «Теремок» (г.Рассказово)	19,2
8	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида №22 "Солнышко" (г.Мичуринск)	19,1
9	МБДОУ «Детский сад № 4 «Улыбка» (г.Рассказово)	17,6

Сразу 46 дошкольных образовательных организаций (85,2% от общего количества) набрали по данному критерию максимальный балл, заняв тем самым первую рейтинговую строчку.

Проанализировав ответы родителей, можно увидеть, что как по первому (рис.15), так и по второму показателю (рис.16) значительно преобладают ответы «Удовлетворен полностью».

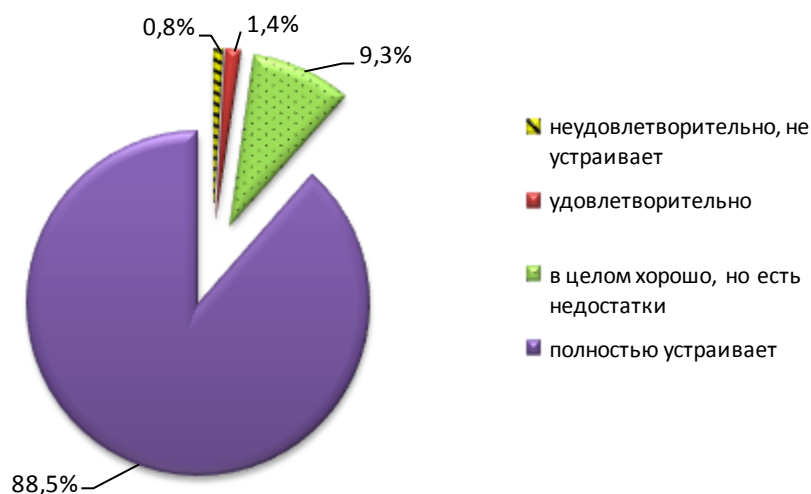


Рис. 15. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Доброжелательность и вежливость работников организации».

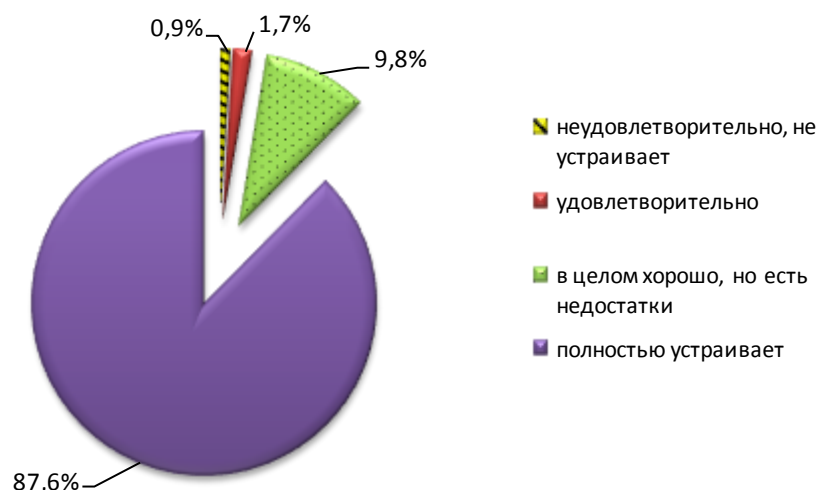


Рис. 16. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Компетентность работников организации».

Если говорить о численности ДОО, набравших максимальный балл, то это 85,2% по показателю «Доброжелательность и вежливость работников организации» и 88,9% по показателю «Компетентность работников организации».

Результаты социологического опроса родителей послужили основой и для оценивания качества образовательной деятельности по критерию **«Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации».**

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 17), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **17** рейтинговых позиций (табл.7). Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 30 до 26,3. **Максимально возможный балл – 30.**

Рейтинг дошкольных образовательных организаций по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»

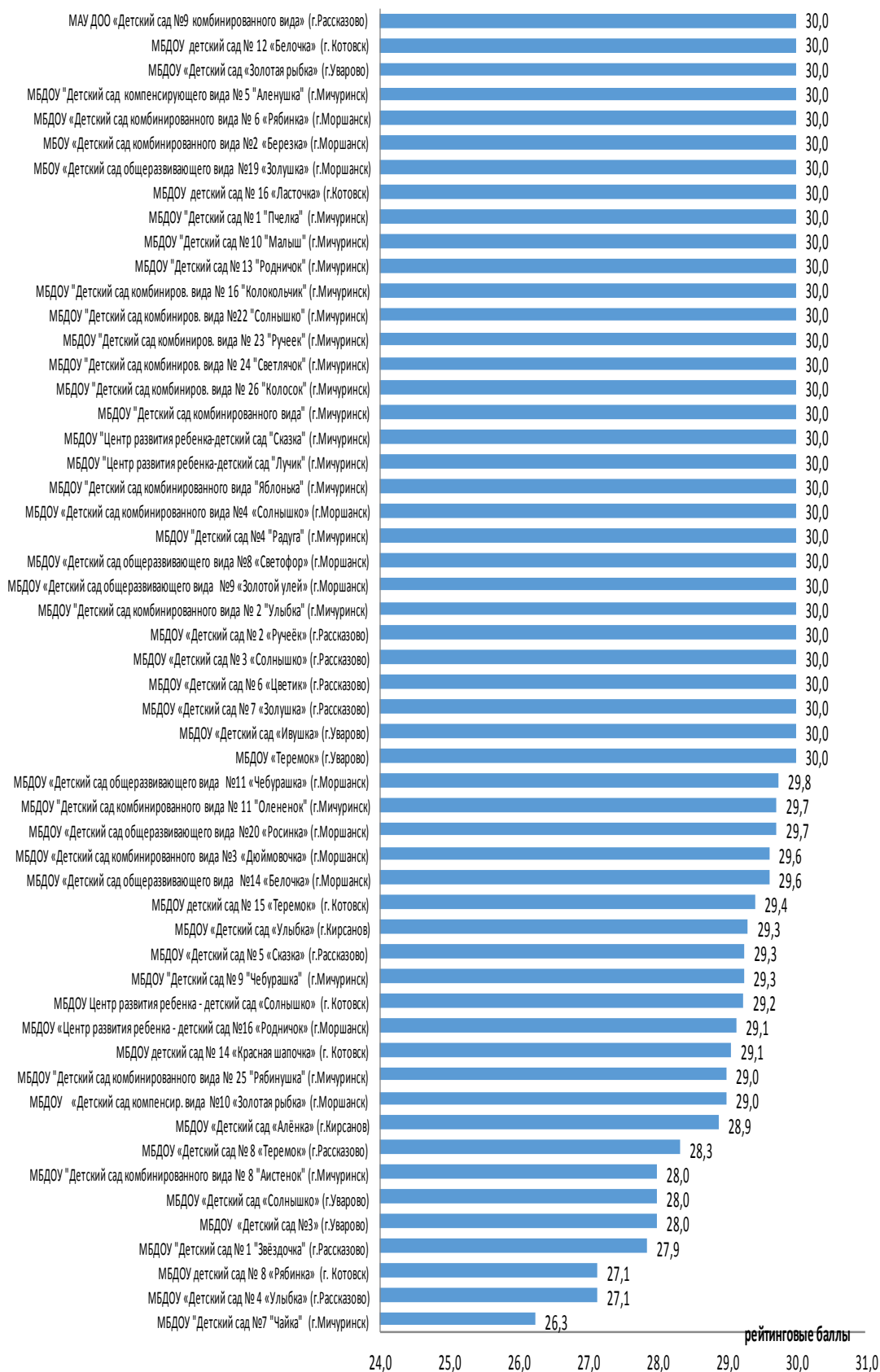


Рис. 17.

Таблица 7

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАУ ДОО «Детский сад №9 комбинированного вида» (г.Рассказово)	30,00
	МБДОУ детский сад № 12 «Белочка» (г. Котовск)	30,00
	МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» (г.Уварово)	30,00
	МБДОУ "Детский сад компенсирующего вида № 5 "Аленушка" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 6 «Рябинка» (г.Моршанск)	30,00
	МБОУ «Детский сад комбинированного вида №2 «Березка» (г.Моршанск)	30,00
	МБОУ «Детский сад общеразвивающего вида №19 «Золушка» (г.Моршанск)	30,00
	МБДОУ детский сад № 16 «Ласточка» (г.Котовск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад № 1 "Пчелка" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад № 10 "Малыш" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад № 13 "Родничок" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 16 "Колокольчик" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида №22 "Солнышко" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 23 "Ручеек" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 24 "Светлячок" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 26 "Колосок" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Сказка" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Центр развития ребенка-детский сад "Лучик" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида "Яблонька" (г.Мичуринск)	30,00
МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №4 «Солнышко» (г.Моршанск)	30,00	
МБДОУ "Детский сад №4 "Радуга" (г.Мичуринск)	30,00	
МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №8 «Светофор» (г.Моршанск)	30,00	

	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №9 «Золотой улей» (г.Моршанск)	30,00
	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 2 "Улыбка" (г.Мичуринск)	30,00
	МБДОУ «Детский сад № 2 «Ручеёк» (г.Рассказово)	30,00
	МБДОУ «Детский сад № 3 «Солнышко» (г.Рассказово)	30,00
	МБДОУ «Детский сад № 6 «Цветик» (г.Рассказово)	30,00
	МБДОУ «Детский сад № 7 «Золушка» (г.Рассказово)	30,00
	МБДОУ «Детский сад «Ивушка» (г.Уварово)	30,00
	МБДОУ «Теремок» (г.Уварово)	30,00
2	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №11 «Чебурашка» (г.Моршанск)	29,75
3	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 11 "Олененок" (г.Мичуринск)	29,72
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному развитию детей №20 «Росинка» (г.Моршанск)	29,72
4	МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №3 «Дюймовочка» (г.Моршанск)	29,62
	МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей №14 «Белочка» (г.Моршанск)	29,62
5	МБДОУ детский сад № 15 «Теремок» (г. Котовск)	29,41
6	МБДОУ «Детский сад «Улыбка» (г.Кирсанов)	29,31
7	МБДОУ «Детский сад № 5 «Сказка» (г.Рассказово)	29,26
8	МБДОУ "Детский сад № 9 "Чебурашка" (г.Мичуринск)	29,25
	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад «Солнышко» (г. Котовск)	29,25
9	МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №16 «Родничок» (г.Моршанск)	29,14
10	МБДОУ детский сад № 14 «Красная шапочка» (г. Котовск)	29,07
11	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 25 "Рябинушка" (г.Мичуринск)	29,00
	МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида №10 «Золотая рыбка» (г.Моршанск)	29,00
12	МБДОУ «Детский сад «Алёнка» (г.Кирсанов)	28,89

13	МБДОУ «Детский сад № 8 «Теремок» (г.Рассказово)	28,33
14	МБДОУ "Детский сад комбинированного вида № 8 "Аистенок" (г.Мичуринск)	28,00
	МБДОУ «Детский сад «Солнышко» (г.Уварово)	28,00
	МБДОУ «Детский сад №3» (г.Уварово)	28,00
15	МБДОУ "Детский сад № 1 "Звёздочка" (г.Рассказово)	27,86
16	МБДОУ детский сад № 8 «Рябинка» (г. Котовск)	27,14
	МБДОУ «Детский сад № 4 «Улыбка» (г.Рассказово)	27,14
17	МБДОУ "Детский сад №7 "Чайка" (г.Мичуринск)	26,25

Максимально возможное количество баллов по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности» получила 31 дошкольная образовательная организация.

Напомним, что в рамках данного критерия оценивались следующие три показателя: «Удовлетворение материально-техническим обеспечением», «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг» и «Готовность рекомендовать организацию родственникам».

Проанализировав ответы родителей, можно увидеть, что наибольшие претензии они адресовали к материально-техническому обеспечению дошкольных организаций (рис.18).

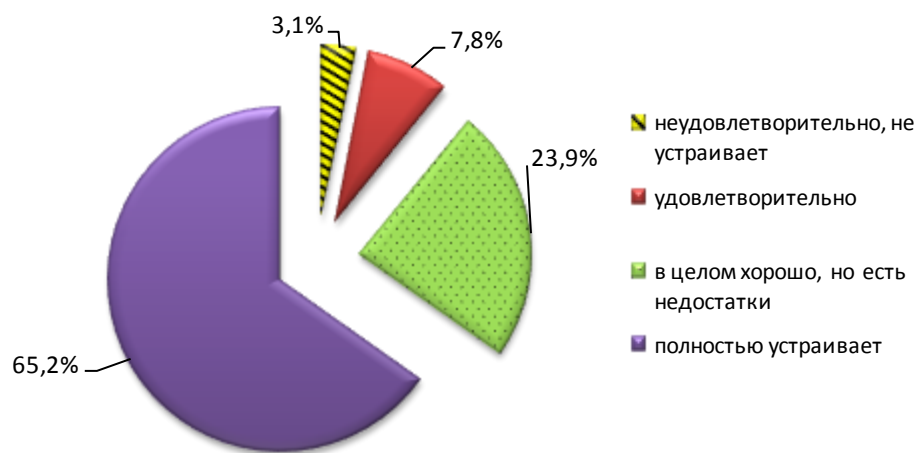


Рис. 18. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение материально-техническим обеспечением».

К качеству предоставляемых образовательных услуг нареканий у родителей практически нет (83,7% ответов «Удовлетворен полностью») (рис. 19).

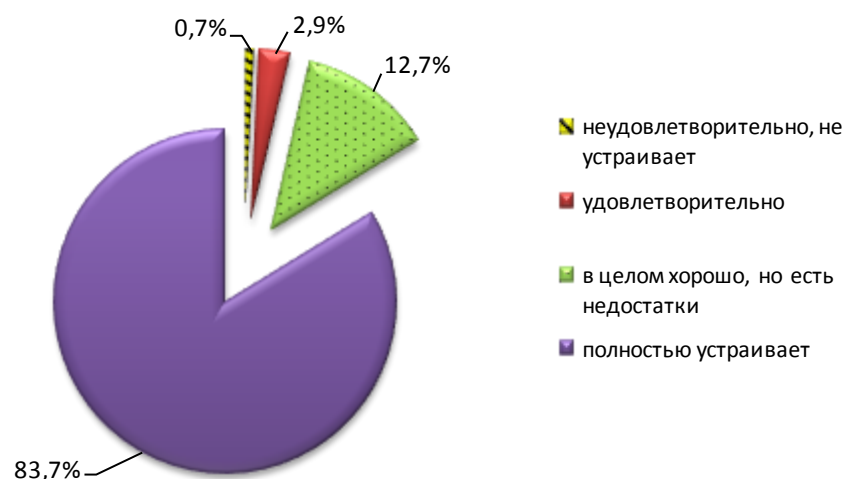


Рис. 19. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг».

Поэтому, вполне ожидаемой выглядит информация о том, что в большинстве своем родители готовы рекомендовать свою образовательную организацию родственникам и знакомым (рис.20).

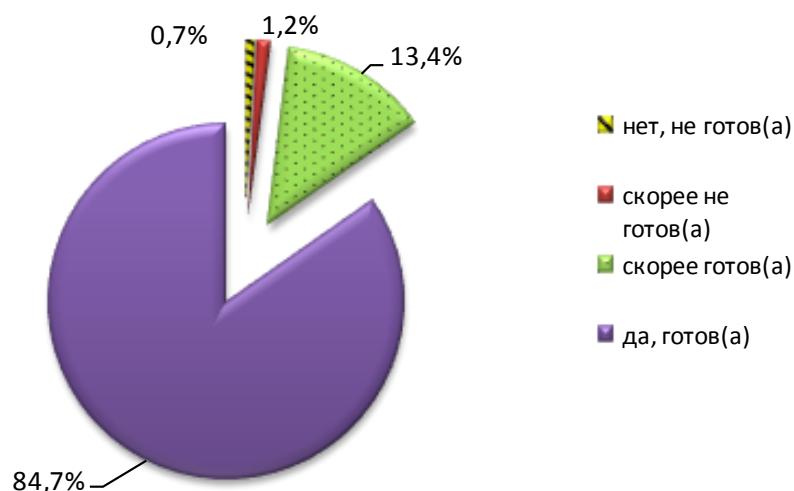


Рис. 20. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Готовность рекомендовать организацию родственникам».

2. Результаты независимой оценки качества образования в общеобразовательных организациях

В 2016 году НОКО была проведена в **21 общеобразовательной организации** (20 муниципальных школ г. Тамбова и ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»). В качестве **источника информации** использовались сайты общеобразовательных организаций, а также результаты социологического опроса родителей учащихся.

Численность респондентов социологического опроса составила **1181** человек.

В результате оценивания все общеобразовательные организации (далее – ОО) получили баллы, на основании которых выстроен как **общий рейтинг** (рис.21), так и рейтинг по каждому из указанных критериев.

Общий рейтинг общеобразовательных организаций по результатам независимой оценки качества образования

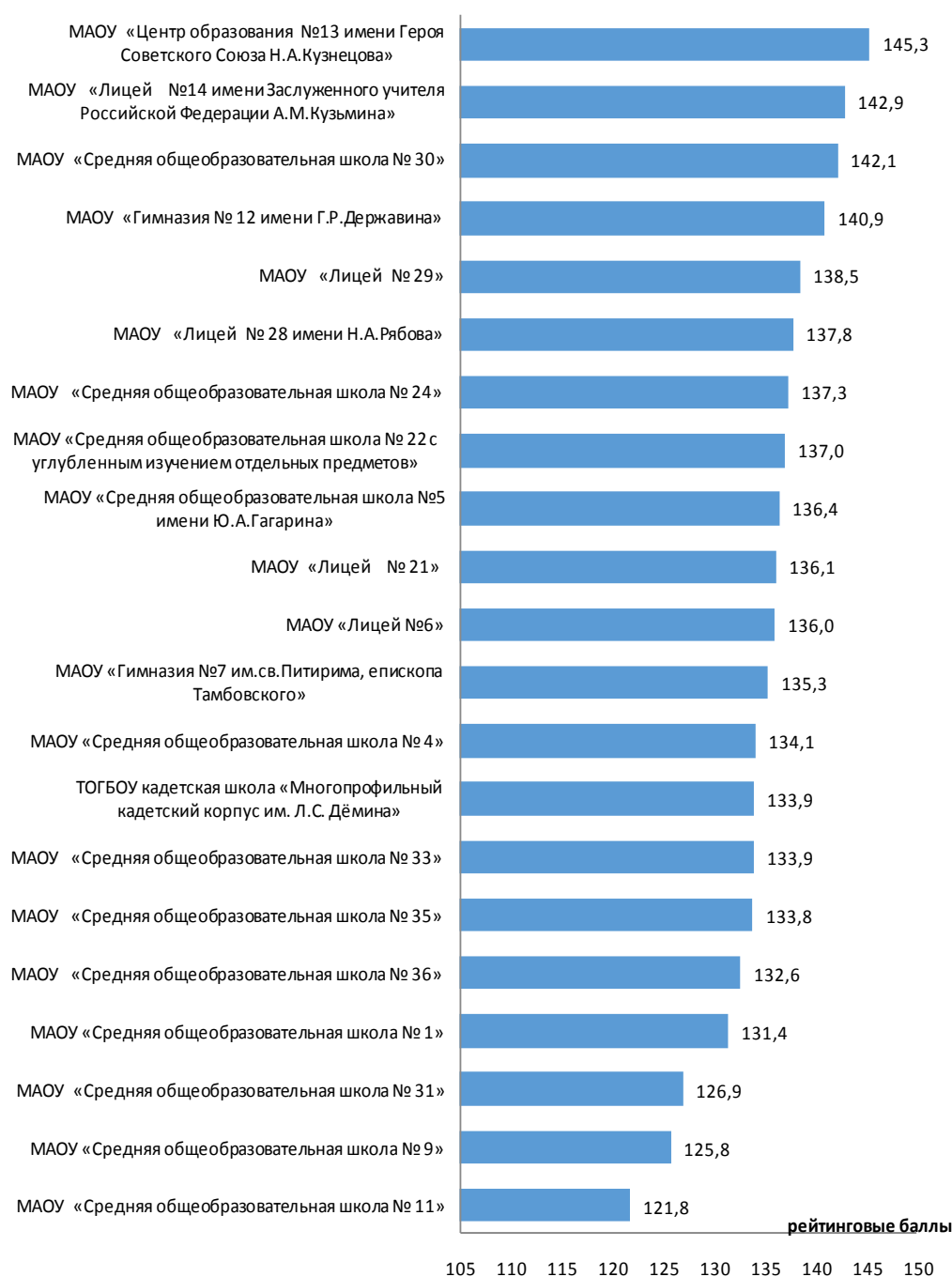


Рис. 21.

Разброс баллов по общему рейтингу находится в интервале от 145,3 до 121,8. **Максимально возможный балл – 160.**

С учетом повторения рейтинговых баллов ОО расположились на **20** рейтинговых местах (табл.8).

Таблица 8

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»	145,3
2	МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»	142,9
3	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	142,1
4	МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»	140,9
5	МАОУ «Лицей № 29»	138,5
6	МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»	137,8
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	137,3
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»	137,0
9	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 имени Ю.А.Гагарина»	136,4
10	МАОУ «Лицей № 21»	136,1
11	МАОУ «Лицей №6»	136,0
12	МАОУ «Гимназия №7 им.св.Питирима, епископа Тамбовского»	135,3
13	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	134,1
14	ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»	133,9
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	133,9
15	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	133,8
16	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	132,6
17	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	131,4
18	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	126,9
19	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	125,8
20	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	121,8

Первые пять рейтинговых мест заняли следующие образовательные организации (в порядке убывания рейтинговых баллов):

1. МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»
2. МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»
3. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»
4. МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»
5. МАОУ «Лицей № 29»

В рамках критерия «**Открытость и доступность информации об организации**» на основе изучения официальных сайтов оценивались:

полнота и актуальность информации об общеобразовательной организации, ее деятельности и педагогических работниках;

доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг и сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации).

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 22), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **16** рейтинговых позиций (табл. 9). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 33,9 до 28,7. **Максимально возможный балл – 40.**

Рейтинг общеобразовательных организаций по критерию «Открытость и доступность информации об организации»

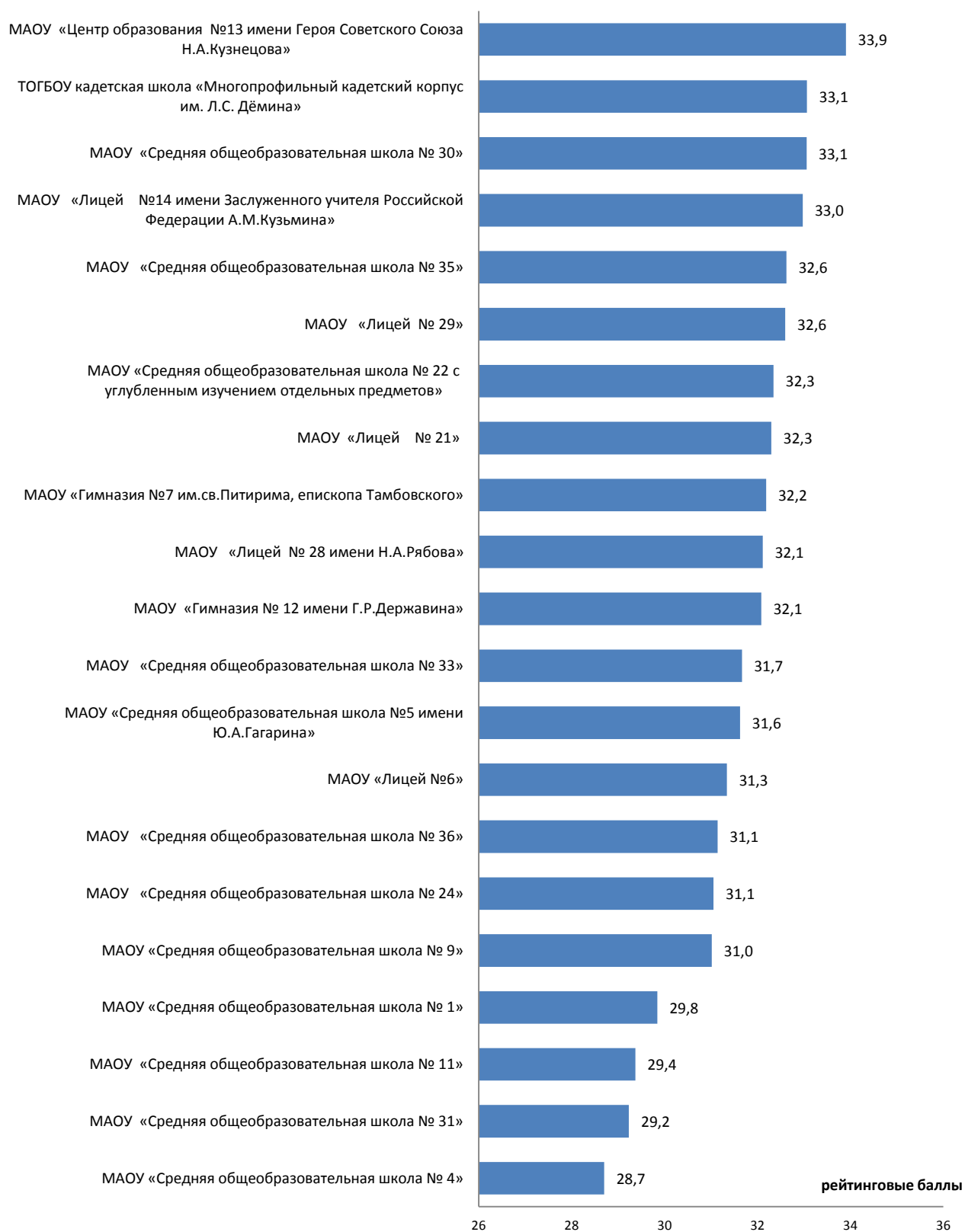


Рис. 22.

Таблица 9

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»	33,9
2	ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»	33,1
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	33,1
3	МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»	33,0
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	32,6
	МАОУ «Лицей № 29»	32,6
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»	32,3
	МАОУ «Лицей № 21»	32,3
6	МАОУ «Гимназия №7 им.св.Питирима, епископа Тамбовского»	32,2
7	МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»	32,1
	МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»	32,1
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	31,7
9	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 имени Ю.А.Гагарина»	31,6
10	МАОУ «Лицей №6»	31,3
11	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	31,1
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	31,1
12	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	31,0
13	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	29,8
14	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	29,4
15	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	29,2
16	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	28,7

Набрав наибольшее количество баллов, первые **пять рейтинговых мест** по критерию «Открытость и доступность информации об организации» заняли 8 ОО:

1. МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»

2. ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»

3. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»
4. МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»
5. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»
6. МАОУ «Лицей №29»
7. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»
8. МАОУ «Лицей № 21»

Тот факт, что даже школа-лидер не набрала максимально возможное количество рейтинговых баллов по критерию, объясняется тем, что последняя из четырех позиций для оценивания – *доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации)* оказалась нулевой, что и сказалось на суммарных баллах.

Согласно оценке экспертов проблем по первым трем позициям (*полнота и актуальность информации об организации, наличие на официальном сайте организации сведений о педагогических работниках, доступность взаимодействия по телефону, электронной почте, с помощью специальных сервисов*) у обследованных ОО нет, а результаты оказались близкими к максимальным (рис.23, рис.24, рис.25).



Рис.23. Полнота и актуальность информации об организации (% OO).



Рис.24. Наличие на официальном сайте OO сведений о педагогических работниках организации (% OO).



Рис.25. Доступность взаимодействия по телефону, электронной почте, с помощью специальных сервисов (% ОО).

В рамках критерия **«Комфортность условий в образовательной организации»** оценивались материально-техническое и информационное обеспечение общеобразовательных организаций; условия для индивидуальной работы с учащимися и развития их творческих способностей и интересов; наличие в образовательной организации дополнительных образовательных программ; имеющиеся возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи учащимся; наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья учащихся, а также условий организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

По результатам оценивания был выстроен рейтинг (рис.26), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **20** рейтинговых позиций (табл.10). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 61,4 до 45,4. **Максимально возможный балл – 70.**

Рейтинг общеобразовательных организаций по критерию «Комфортность условий в образовательной организации»

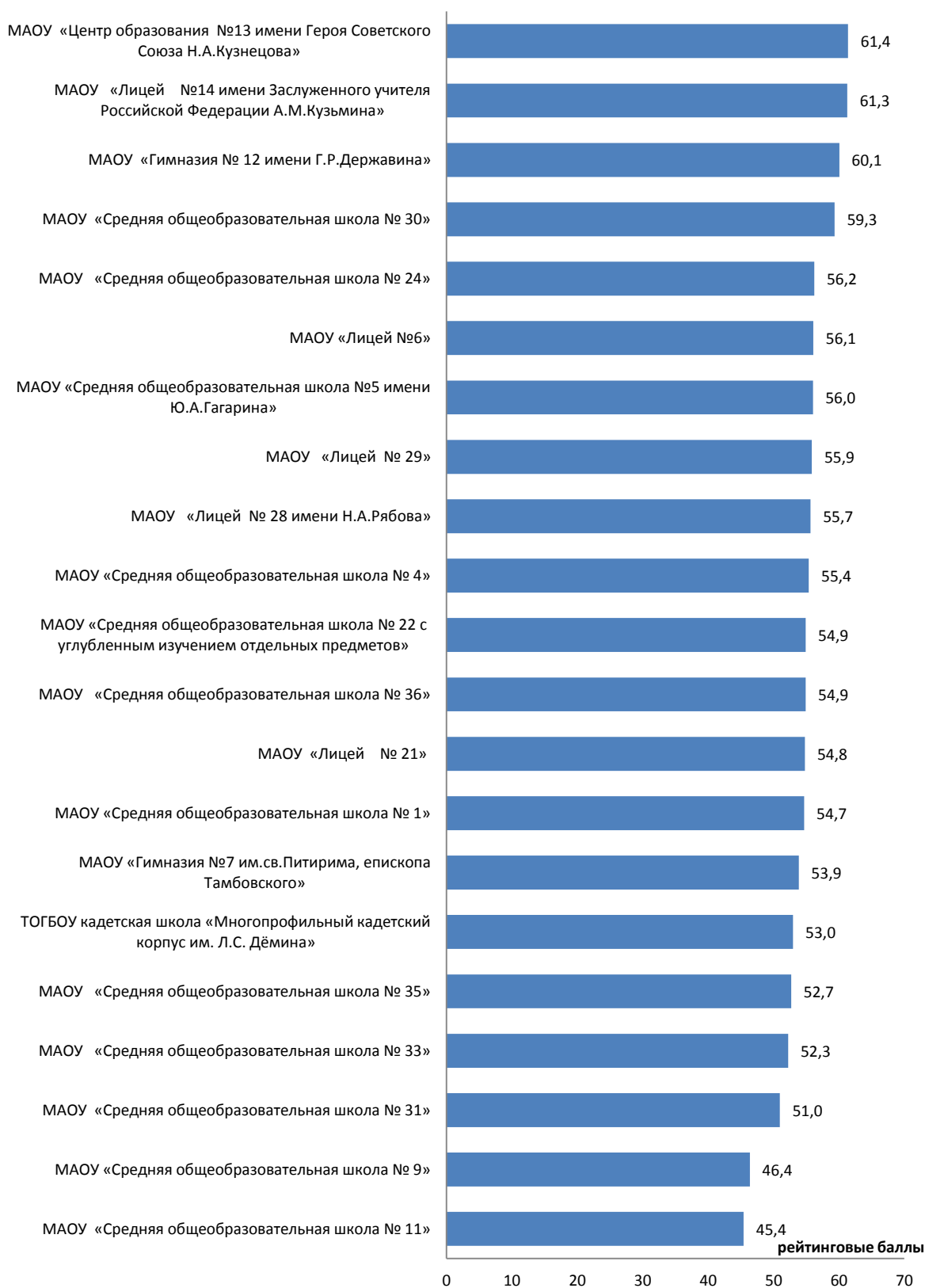


Рис. 26.

Таблица 10

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»	61,4
2	МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»	61,3
3	МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»	60,1
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	59,3
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	56,2
6	МАОУ «Лицей №6»	56,1
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 имени Ю.А.Гагарина»	56,0
8	МАОУ «Лицей № 29»	55,9
9	МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»	55,7
10	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	55,4
11	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»	54,9
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	54,9
12	МАОУ «Лицей № 21»	54,8
13	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	54,7
14	МАОУ «Гимназия №7 им.св.Питирима, епископа Тамбовского»	53,9
15	ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»	53,0
16	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	52,7
17	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	52,3
18	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	51,0
19	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	46,4
20	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	45,4

Первые пять рейтинговых мест по критерию «Комфортность условий в образовательной организации» заняли:

1. МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»
2. МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»
3. МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»
4. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»
5. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»

Рассмотрим ситуацию более подробно, вычленив те позиции в каждом из показателей, оценка которых негативно сказалась на рейтинговых баллах. Так, снижение баллов по показателю «Материально-техническое обеспечение» связано с отсутствием в ОО таких объектов оценивания, как интерактивные лаборатории, интерактивные доски, электронные учебники. Или банально с отсутствием информации об этих объектах (например, не указано сколько компьютеров приходится на одного учащегося) на сайтах организаций (рис.27).

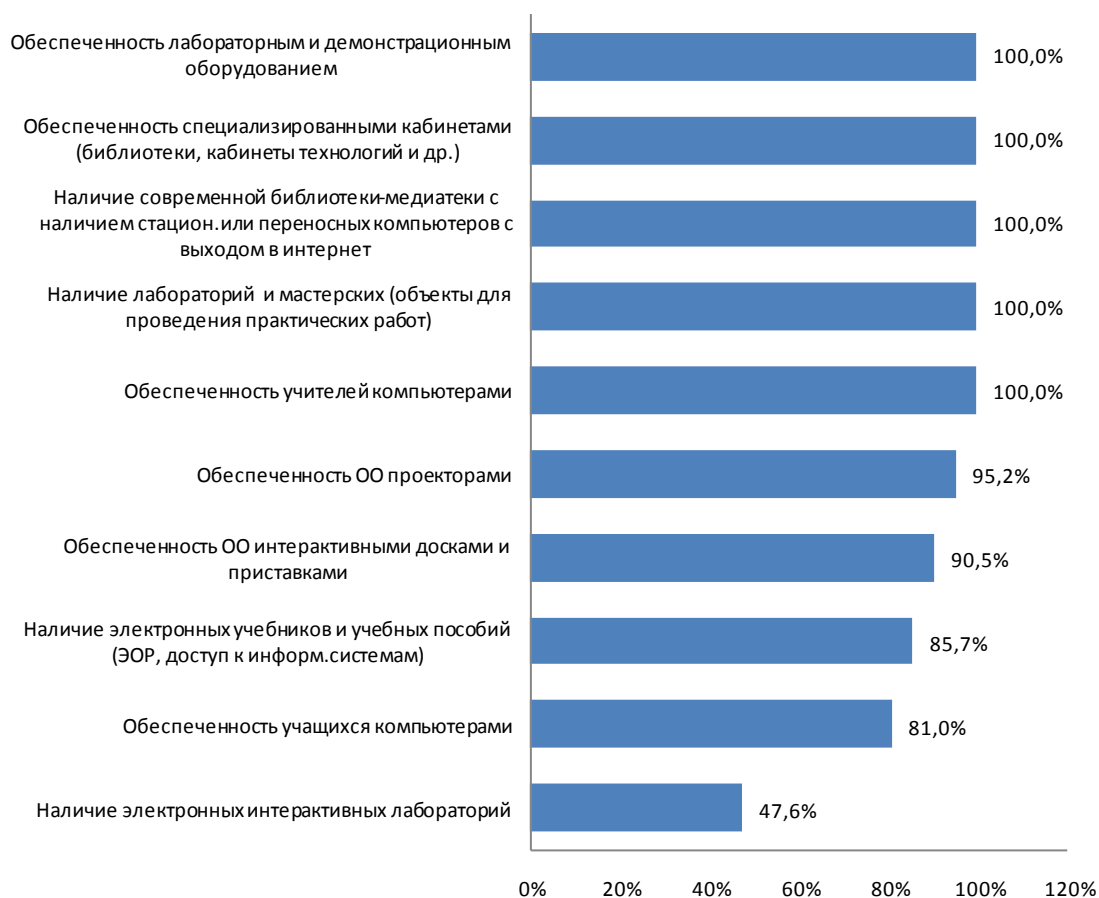


Рис. 27. Материально-техническое обеспечение (% ОО).

«Слабым» местом по показателю «Условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся» оказалось отсутствие бассейнов в преобладающем количестве школ, специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнаты релаксации, психологической разгрузки), а также тренажерных залов почти в каждой второй ОО (рис.28).



Рис. 28. Условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (% ОО).

А вот результаты по показателю «Условия для индивидуальной работы с учащимися» оказались весьма неплохими. Средний балл по оценке экспертов 9,6 (из 10 возможных), по оценке родителей – 8,29. Почти на всех сайтах школ размещена информация о наличии службы психологической помощи, о проведении социологических исследований среди учащихся, об использовании дистанционных образовательных технологий, о работе кружков, спортивных секций, творческих коллективов (рис.29).

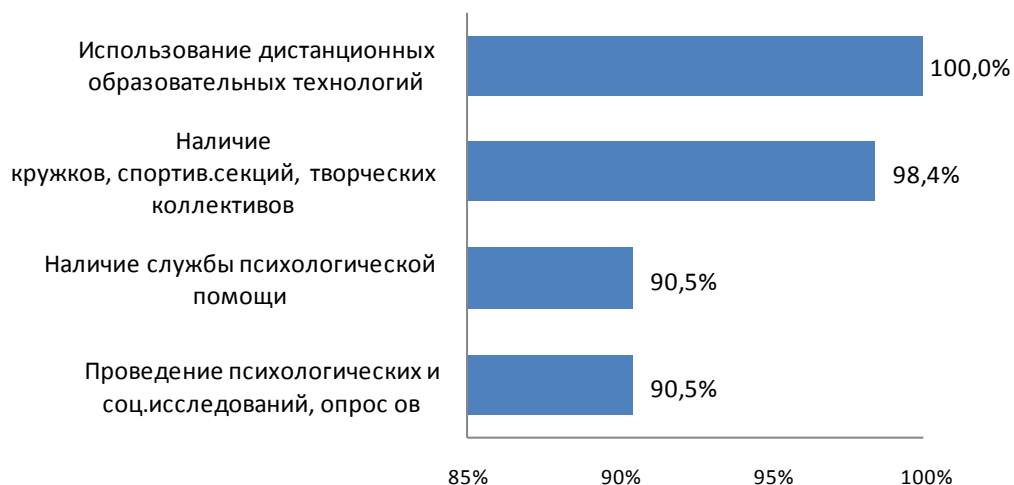


Рис. 29. Условия для индивидуальной работы с учащимися (% ОО).

Каждая третья школа (33,3%) набрала по показателю «Наличие дополнительных образовательных программ» достаточно высокие баллы. В остальных же ОО существуют определенные проблемы. Так, недостаточно распространенными оказались программы технической и туристско-краеведческой направленности. Неактивно разрабатываются авторские программы дополнительного образования детей (рис.30). Поэтому средняя оценка экспертов составила 6,2 балла. Оценка родителей по данному показателю оказалась более высокой (в среднем 8,9 баллов), т.к. родителей просили оценить только численное количество дополнительных образовательных программ.



Рис. 30. Наличие дополнительных образовательных программ (% ОО).

Достаточно активно учащиеся ОО участвуют в предметных олимпиадах, конкурсах, соревнованиях различного уровня, что свидетельствует об эффективности работы по развитию творческих способностей и интересов учащихся (рис. 31). Но все же, по мнению экспертов, информации, размещенной на сайтах школ, было не всегда достаточно, что в результате сказалось на оценках по показателю «Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся».



Рис. 31. Наличие дополнительных образовательных программ (% ОО).

Только каждая четвертая школа (24%) по оценке экспертов располагает всеми (из предложенных методикой) возможностями для оказания *психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи* детям. Основной проблемой остальных ОО является отсутствие комплекса реабилитационных и др.медицинских мероприятий, а также коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся (рис.32).

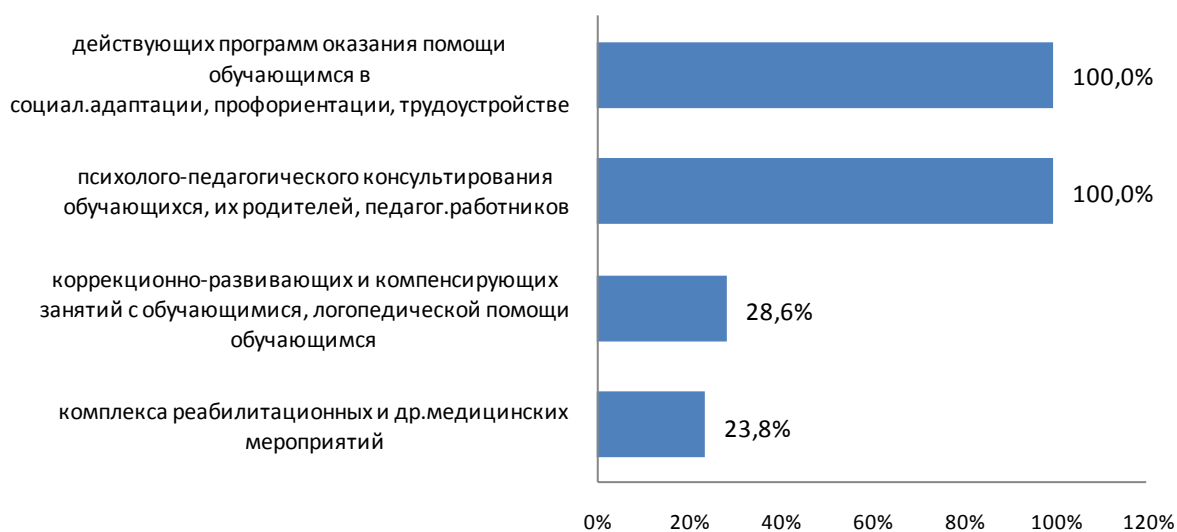


Рис. 32. Наличие возможностями для оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям (% ОО).

Весьма затруднительной оказалась оценка организации обучения и воспитания *детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов*, т.к. на сайтах многих ОО информация такого рода размещена не в полном объеме (рис.33). Средний балл, полученный от экспертов - 5 (из 10 возможных). Средний балл, полученный от родителей – 7,9.



Рис. 33. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ (% ОО).

Оценка качества образовательной деятельности по критерию **«Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»** проводилась на основании социологического опроса родителей учащихся, а именно подсчета удельного веса респондентов, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость в организации, а также удовлетворенных профессиональной компетентностью работников.

Выстроенный на основе полученных результатов рейтинг позволил увидеть, что первое рейтинговое место заняли сразу девять образовательных организаций (43% от общего количества) (рис. 34), а рейтинг (с учетом повторения баллов) представлен 12 рейтинговыми местами (табл. 11).

Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 20 до 18,6. **Максимально возможный балл – 20.**

Рейтинг общеобразовательных организаций по критерию «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»

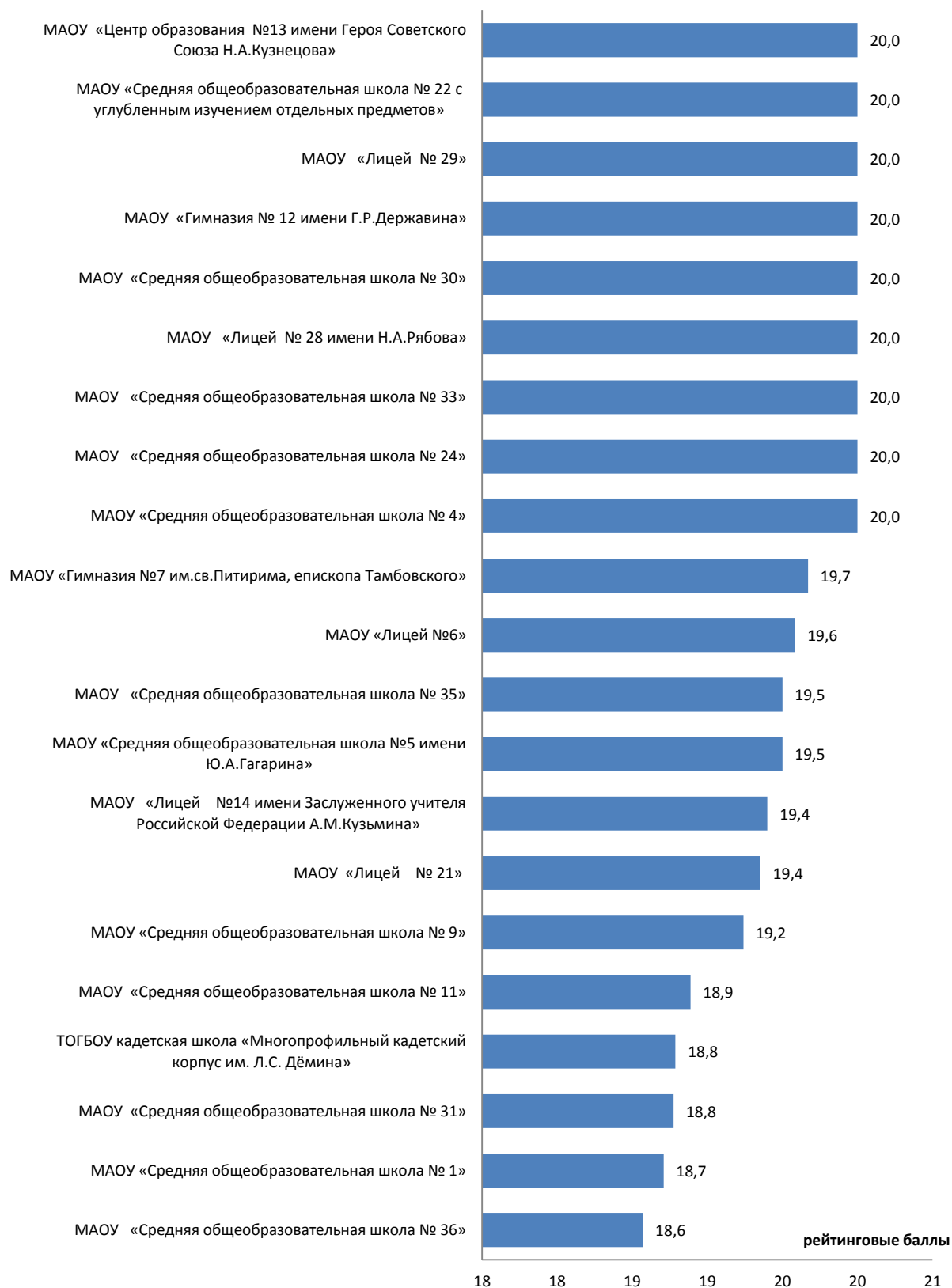


Рис.34.

Таблица 11

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»	20,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»	20,0
	МАОУ «Лицей №29»	20,0
	МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»	20,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	20,0
	МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»	20,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	20,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	20,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	20,0
2	МАОУ «Гимназия №7 им.св.Питирима, епископа Тамбовского»	19,7
3	МАОУ «Лицей №6»	19,6
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	19,5
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 имени Ю.А.Гагарина»	19,5
5	МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»	19,40
6	МАОУ «Лицей № 21»	19,35
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	19,2
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	18,9
9	ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»	18,79
10	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	18,78
11	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	18,7
12	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	18,6

В числе лидеров по данному критерию оказались следующие общеобразовательные организации, занимающие первое рейтинговое место:

1. МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»
2. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»
3. МАОУ «Лицей №29»
4. МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»
5. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»
6. МАОУ «Лицей №28 имени Н.А.Рябова»
7. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»
8. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»
9. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4».

Анализ информации показывает, что в целом по критерию наблюдается весьма благоприятная ситуация. Численность удовлетворенных по показателям «Доброжелательность и вежливость работников организации» и «Компетентность работников» составляет 97% и 98% соответственно (согласно методике, все ответы кроме «Неудовлетворительно»).

Рассмотрев же ответы в расширенном варианте, мы увидим, что весьма значительная часть респондентов имеет определенные претензии (рис. 35, рис.36).

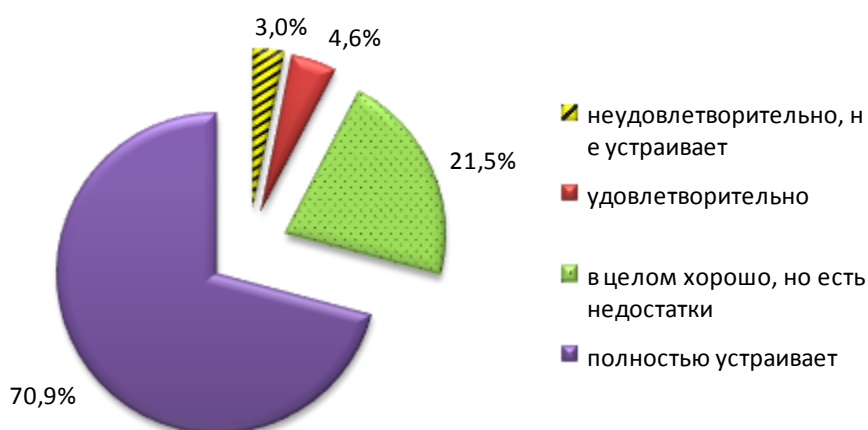


Рис. 35. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Доброжелательность и вежливость работников».

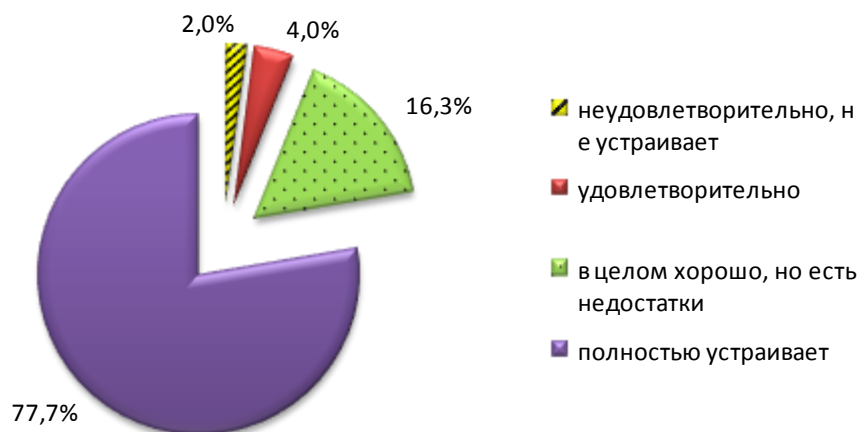


Рис. 36. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Компетентность работников организации».

Результаты социологического опроса родителей учащихся послужили основой и для оценивания по критерию **«Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»**. Необходимо учитывать, что понятие качества весьма многогранно. В данном случае рассматривалась удовлетворенность респондентов *материально-техническим* обеспечением организации, *качеством предоставляемых образовательных услуг*, а также *готовность рекомендовать* организацию родственникам и знакомым.

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 37), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **16** рейтинговых позиций (табл.12). Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 30 до 28.

Рейтинг общеобразовательных организаций по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»

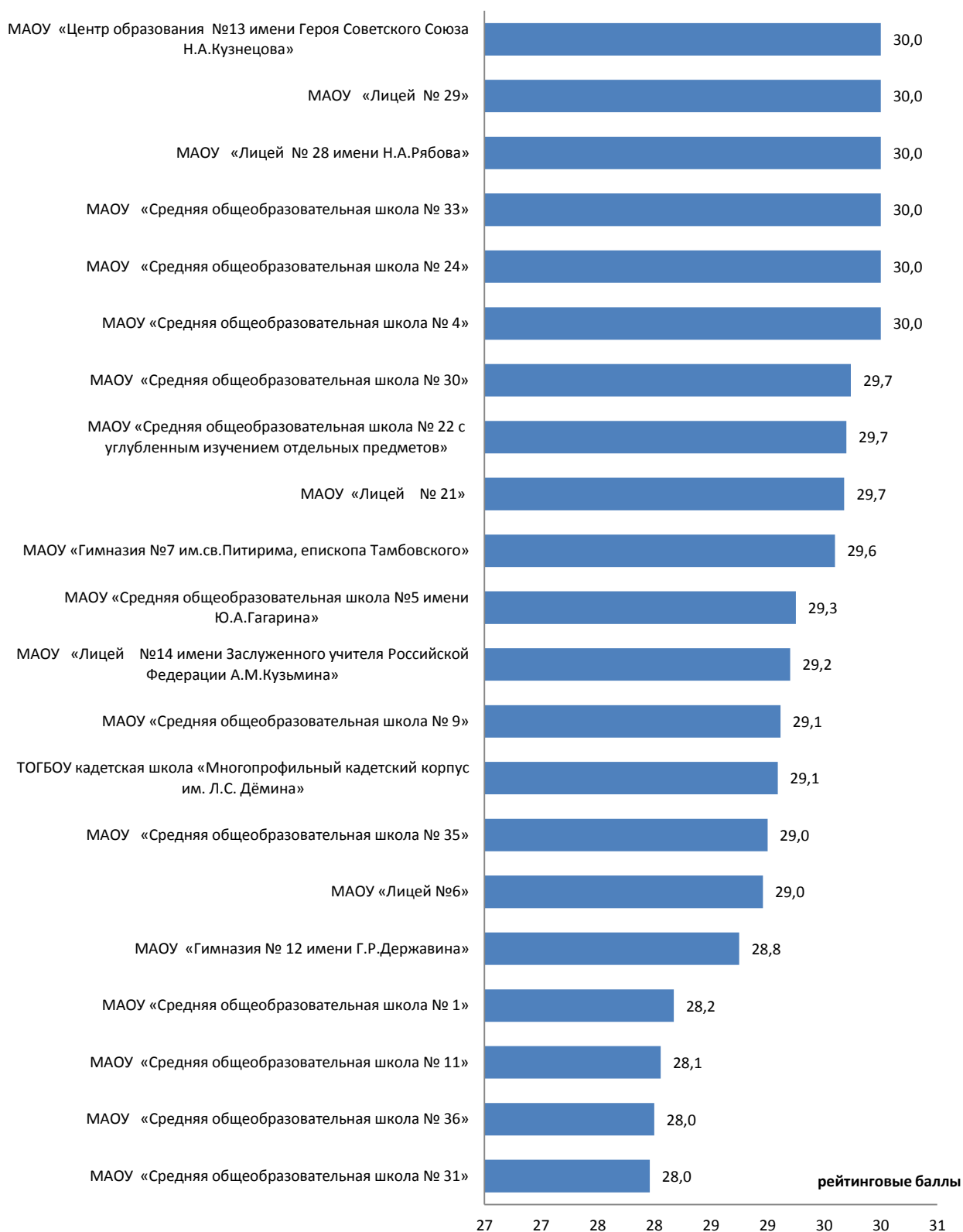


Рис. 37.

Таблица 12

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»	30,0
	МАОУ «Лицей № 29»	30,0
	МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»	30,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	30,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	30,0
	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	30,0
2	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	29,74
3	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов»	29,70
4	МАОУ «Лицей № 21»	29,68
5	МАОУ «Гимназия №7 им.св. Пителима, епископа Тамбовского»	29,6
6	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 имени Ю.А.Гагарина»	29,3
7	МАОУ «Лицей №14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М.Кузьмина»	29,2
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	29,1
9	ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С. Дёмина»	29,1
10	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	29,00
11	МАОУ «Лицей №6»	28,96
12	МАОУ «Гимназия № 12 имени Г.Р.Державина»	28,8
13	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	28,2
14	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	28,1
15	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	28,00
16	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	27,96

Наибольшее количество баллов набрали следующие образовательные организации:

1. МАОУ «Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А.Кузнецова»
2. МАОУ «Лицей №29»
3. МАОУ «Лицей № 28 имени Н.А.Рябова»
4. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»
5. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»
6. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»

Учитывая, что общая оценка складывалась из нескольких составляющих, возникла необходимость более детального анализа.

В целом ситуация по каждому показателю благоприятная. Но обращает на себя внимание, что только *материально-техническим обеспечением* ОО полностью удовлетворены только 59,8% родителей (рис.38), а *качеством предоставляемых образовательных услуг* – 68,2% (рис.39). Мы намеренно выделяем эту часть ответов, хотя, согласно методике, в число удовлетворенных следует отнести и такие ответы, как «В целом хорошо, но есть недостатки» и «Удовлетворен».

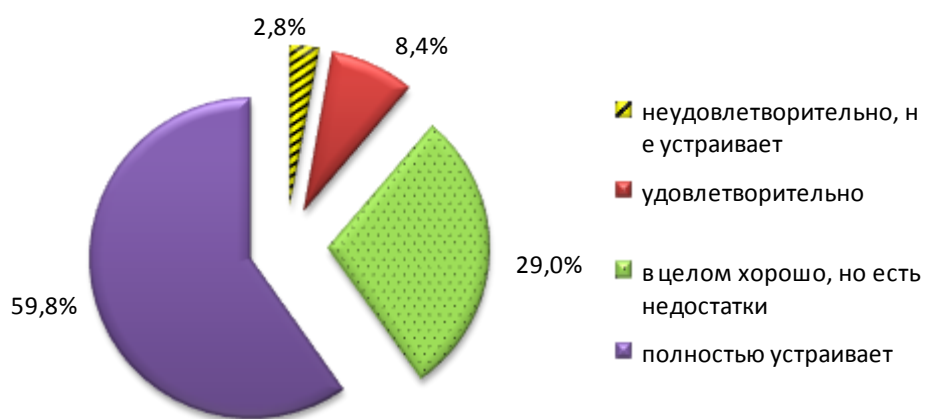


Рис. 38. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение материально-техническим обеспечением ОО».

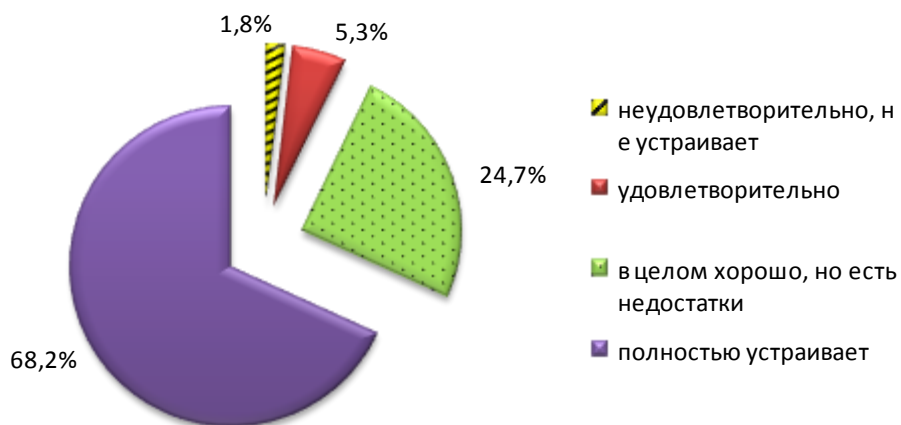


Рис. 39. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг».

Несмотря на существование определенного рода проблем в деятельности общеобразовательных организаций, в среднем 73,6% родителей все же готовы рекомендовать школу, в которой обучается их ребенок, своим родственникам и знакомым (рис.40). Причем, почти в половине организаций (43%) такую готовность высказали 100% опрошенных.

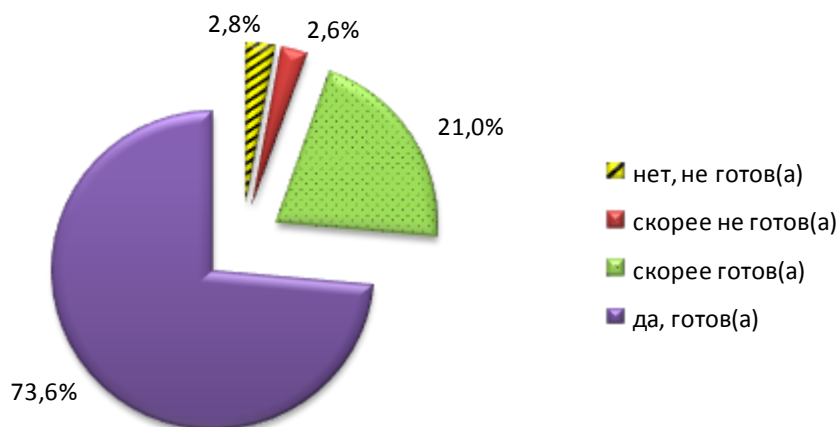


Рис. 40. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Готовность рекомендовать организацию родственникам».

3. Результаты независимой оценки качества образования в образовательных организациях дополнительного образования детей

В качестве **источника информации** для независимой оценки качества образования использовались сайты образовательных организаций, а также результаты социологического опроса родителей учащихся организаций дополнительного образования детей.

Численность респондентов социологического опроса составила **1279** человек.

В результате оценивания все ОДО получили баллы, на основании которых выстроен как общий **рейтинг** (рис.41), так и рейтинг по каждому из указанных критериев.

Общий рейтинг организаций дополнительного образования детей по результатам независимой оценки качества образования

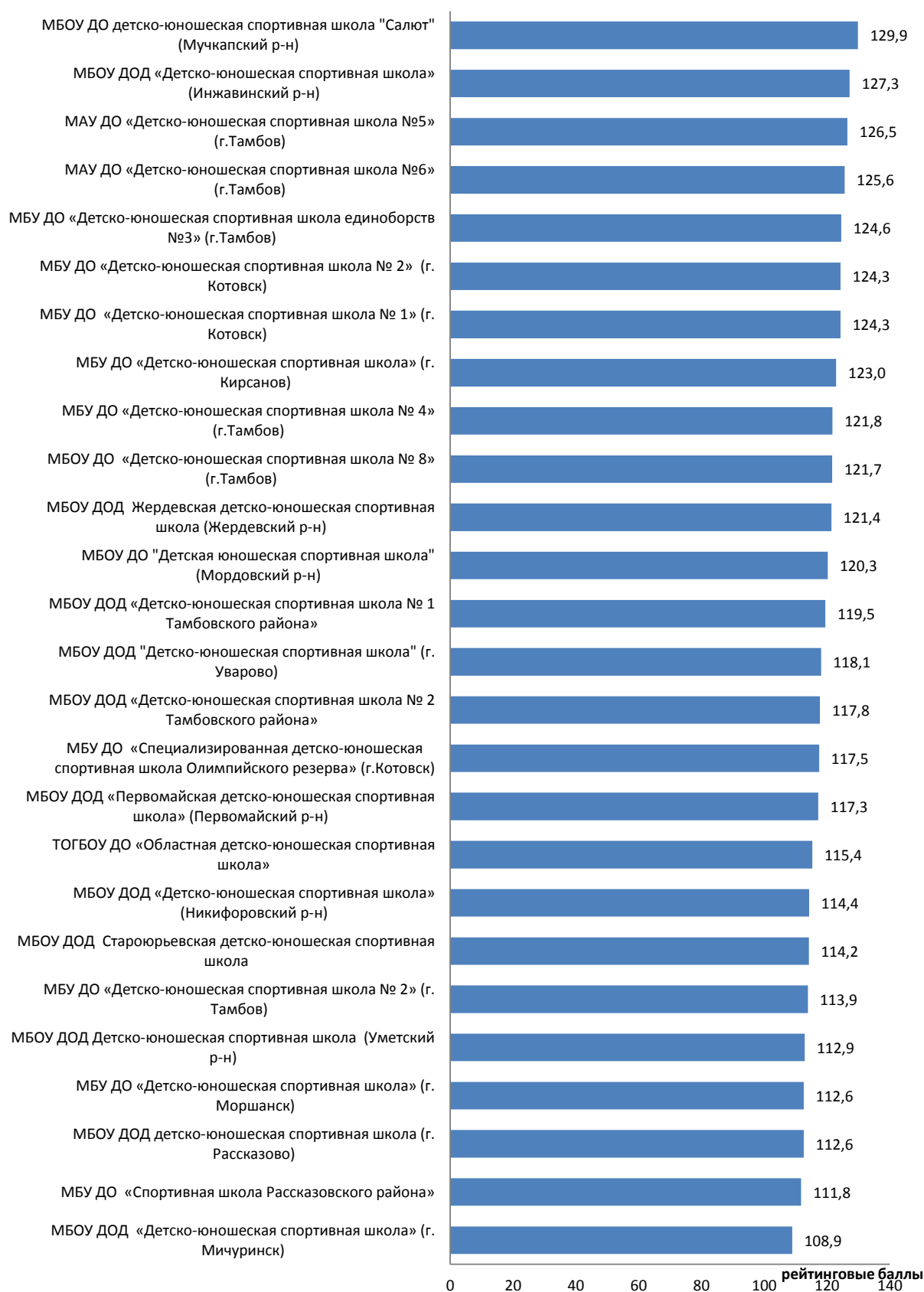


Рис. 41.

Разброс баллов по общему рейтингу находится в интервале от 129,9 до 108,9. **Максимально возможный балл - 160.**

Следует обратить внимание на то, что некоторые образовательные организации набрали одинаковое количество баллов и, соответственно, заняли одинаковое рейтинговое место. Таким образом, в целом было получено **24** рейтинговых места (табл.13).

Таблица 13

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)	129,9
2	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)	127,3
3	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)	126,5
4	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)	125,6
5	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)	124,6
6	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)	124,3
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)	124,3
7	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Кирсанов)	123,0
8	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 4» (г.Тамбов)	121,8
9	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)	121,7
10	МБОУ ДОД Жердевская детско-юношеская спортивная школа (Жердевский р-н)	121,4
11	МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)	120,3
12	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»	119,5
13	МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)	118,1
14	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 2 Тамбовского района»	117,8
15	МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа Олимпийского резерва» (г.Котовск)	117,5
16	МБОУ ДОД «Первомайская детско-юношеская спортивная школа» (Первомайский р-н)	117,3
17	ТОГБОУ ДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»	115,4
18	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Никифоровский р-н)	114,4
19	МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа	114,2

20	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Тамбов)	113,9
21	МБОУ ДОД Детско-юношеская спортивная школа (Уметский р-н)	112,9
22	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Моршанск)	112,6
	МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)	112,6
23	МБУ ДО «Спортивная школа Рассказовского района»	111,8
24	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Мичуринск)	108,9

Первые пять рейтинговых мест заняли следующие образовательные организации (в порядке убывания рейтинговых баллов):

1. МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)
2. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)
3. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)
4. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)
5. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)

В рамках критерия **«Открытость и доступность информации об организации»** на основе изучения официальных сайтов оценивались:

полнота и актуальность информации об организации дополнительного образования детей, ее деятельности и педагогических работниках;

доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг и сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации).

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 42), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **19** рейтинговых позиций (табл. 14). Разброс баллов по данному

рейтингу находится в интервале от 35 до 28. Максимально возможный балл- 40.

Рейтинг организаций дополнительного образования детей по критерию «Открытость и доступность информации об организации»

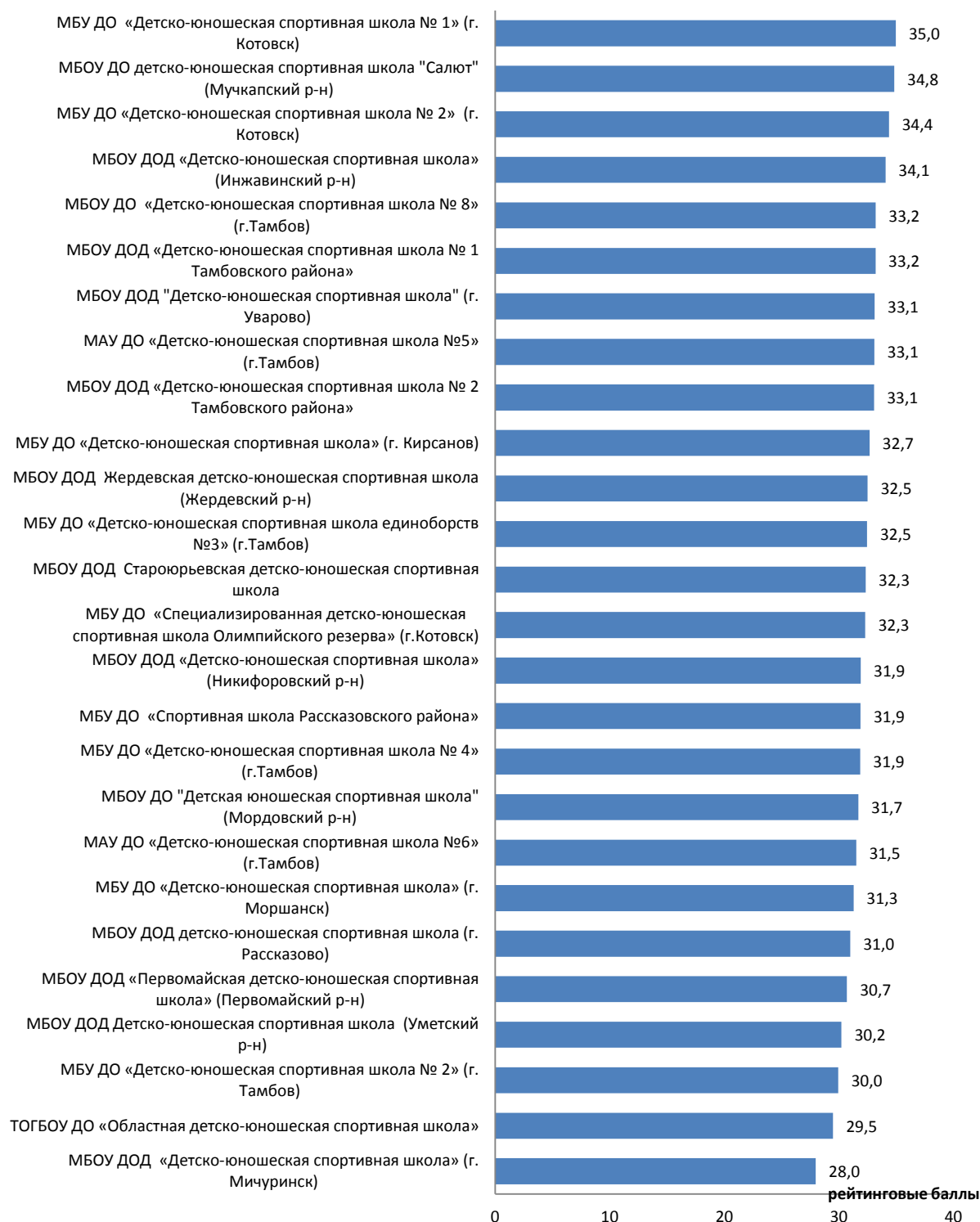


Рис. 42.

Таблица 14

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)	35,0
2	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)	34,8
3	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)	34,4
4	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)	34,1
5	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)	33,2
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»	33,2
6	МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)	33,1
	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)	33,1
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 2 Тамбовского района»	33,1
7	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Кирсанов)	32,7
8	МБОУ ДОД Жердевская детско-юношеская спортивная школа (Жердевский р-н)	32,5
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)	32,5
9	МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа	32,3
	МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа Олимпийского резерва» (г.Котовск)	32,3
10	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Никифоровский р-н)	31,9
	МБУ ДО «Спортивная школа Рассказовского района»	31,9
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 4» (г.Тамбов)	31,9
11	МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)	31,7
12	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)	31,5
13	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Моршанск)	31,3
14	МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)	31,0
15	МБОУ ДОД «Первомайская детско-юношеская спортивная школа» (Первомайский р-н)	30,7
16	МБОУ ДОД Детско-юношеская спортивная школа (Уметский р-н)	30,2
17	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Тамбов)	30,0
18	ТОГБОУ ДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»	29,5
19	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Мичуринск)	28,0

Набрав наибольшее количество баллов, лидерами по критерию «Открытость и доступность информации об организации» стали:

1. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)
2. МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)
3. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)
4. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)
5. МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г. Тамбов)
6. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»

Тот факт, что ни одна организация не получила максимально возможного балла по критерию объясняется нулевыми оценками по показателю *«Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации)»*. Этот объясняется следующим образом: если наличие первых трех показателей на сайтах ОО – это требование федерального законодательства (ФЗ 273, ст.29, приказ Рособнадзора №785), то наличие четвертого показателя федеральным законодательством не регламентируется.

В остальном ситуация по критерию выглядит вполне благополучной, хотя некоторые недоработки все же есть. Так, по показателю «Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности» оцениваемые позиции есть во всех организациях (рис.43).

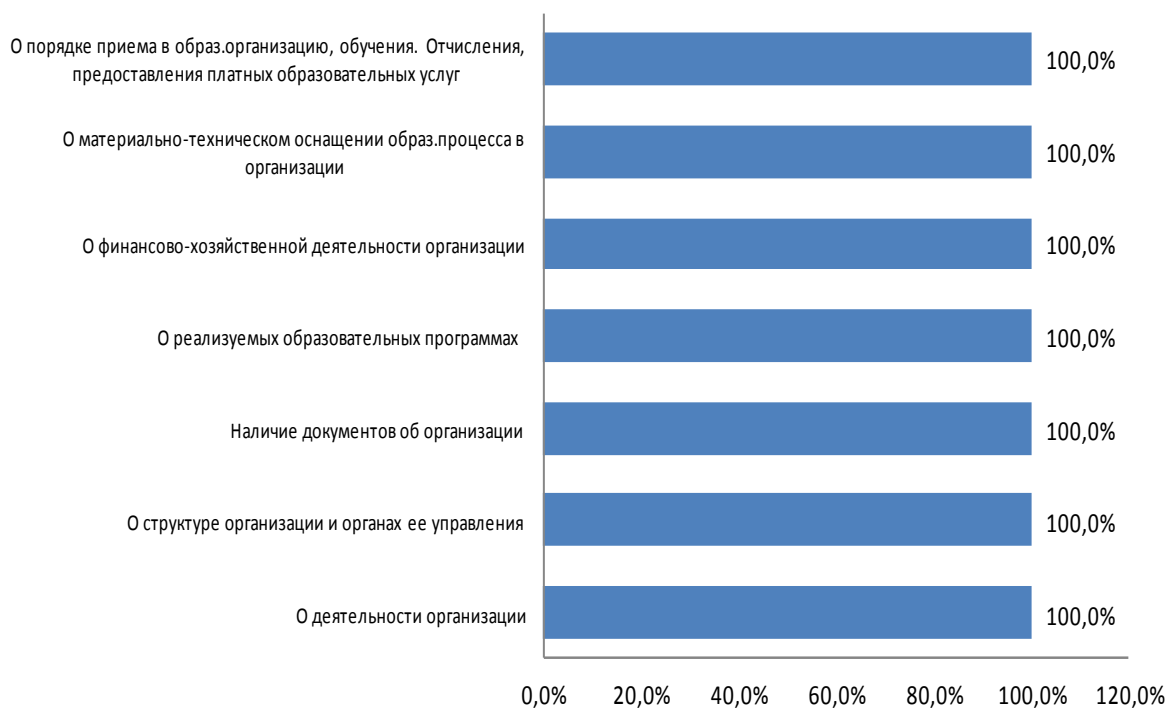


Рис. 43. Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности (% ОО).

По показателю «Наличие на официальном сайте сведений о педагогических работниках организации» в отдельных ОДО размещена не вся необходимая информация (рис.44).



Рис. 44. Наличие на официальном сайте сведений о педагогических работниках организации (% ОО).

По показателю «Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг» в ряде ОДО требуется работа по обеспечению возможности внесения предложений (электронная форма для внесения предложений, электронный сервис для он-лайн взаимодействия с руководителями, педагогическими работниками) и организации взаимодействия участников образовательного процесса с помощью электронных сервисов (рис.45).



Рис. 45. Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг (% ОО).

В рамках критерия «Комфортность условий в образовательной организации» оценивались материально-техническое и информационное обеспечение организаций ДО; условия для индивидуальной работы с учащимися и развития их творческих способностей и интересов; имеющиеся условия организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Источники информации: сайты образовательных организаций.

По результатам оценивания был выстроен рейтинг (рис.46), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **24** рейтинговых позиций (табл.15). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 45,1 до 30,8. **Максимально возможный балл - 70.**

Рейтинг организаций дополнительного образования детей по критерию «Комфортность условий в образовательной организации»

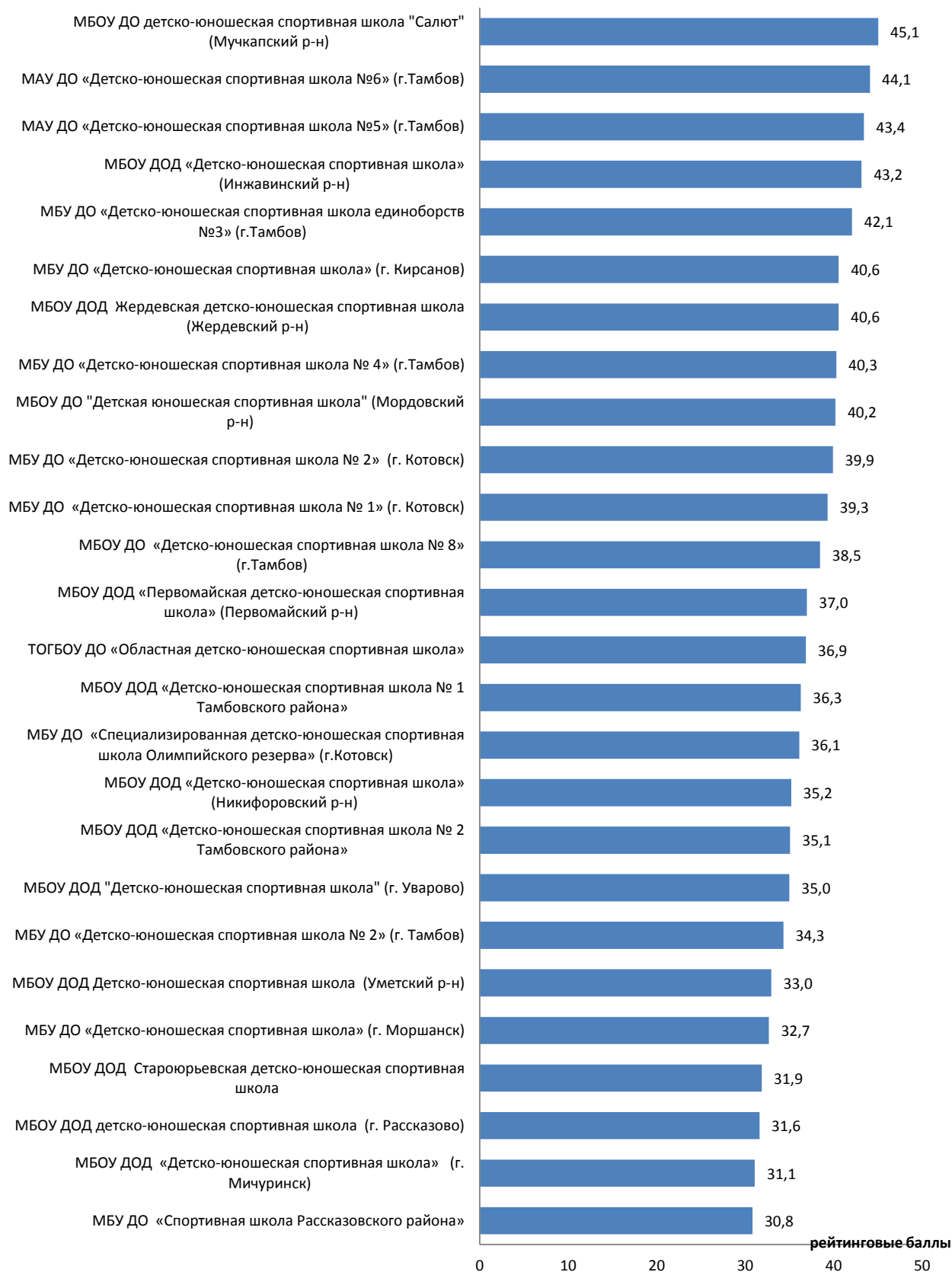


Рис. 46.

Таблица 15

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)	45,1
2	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)	44,1
3	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)	43,4
4	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)	43,2
5	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)	42,1
6	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Кирсанов)	40,6
	МБОУ ДОД Жердевская детско-юношеская спортивная школа (Жердевский р-н)	40,6
7	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 4» (г.Тамбов)	40,2
	МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)	40,2
8	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)	39,9
9	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)	39,3
10	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)	38,5
11	МБОУ ДОД «Первомайская детско-юношеская спортивная школа» (Первомайский р-н)	37,0
12	ТОГБОУ ДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»	36,9
13	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»	36,3
14	МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа Олимпийского резерва» (г.Котовск)	36,1
15	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Никифоровский р-н)	35,2
16	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 2 Тамбовского района»	35,1
17	МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)	35,0
18	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Тамбов)	34,3
19	МБОУ ДОД Детско-юношеская спортивная школа (Уметский р-н)	33,0
20	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Моршанск)	32,7
21	МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа	31,9
22	МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)	31,6

23	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Мичуринск)	31,1
24	МБУ ДО «Спортивная школа Рассказовского района»	30,8

Первые пять рейтинговых мест по критерию **«Комфортность условий в образовательной организации»** заняли:

1. МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)
2. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)
3. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)
4. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)
5. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)

Рассмотрим ситуацию более подробно, останавливаясь на каждом показателе. По результатам оценивания информации, размещенной в открытом доступе на сайтах организаций, максимальный балл по показателю *«Материально-техническое и информационное обеспечение»* не получила ни одна организация ДО. Кроме того, по большинству позиций, были получены нулевые значения.



Рис. 47. Материально-техническое и информационное обеспечение (% ОО).

Средний интегральный балл по показателю «Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся» составил всего 4,1 балла из 10 возможных. Например, в спортшколах не предусмотрено наличие столовых, бассейны есть тоже далеко не у всех, а специализированные кабинеты есть только в каждой четвертой ОДО (рис.48).



Рис. 48. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (% ОО).

В рамках критерия *«Условия для индивидуальной работы с учащимися»* оценивались следующие позиции:

наличие кружков, спортивных секций, творческих коллективов;
использование дистанционных образовательных технологий;
проведение психологических и социологических исследований, опросов

наличие службы психологической помощи.

Только по первой из перечисленных позиций все ОДО получили оценки, предусмотренные методикой. Остальные позиции остались нулевыми. Что, естественно, сказалось на среднем интегральном балле по показателю - 3 балла (из 10 возможных).

Похожая ситуация сложилась и с оценкой по показателю *«Наличие дополнительных образовательных программ»*. Дело в том, что балл по этому показателю находился в прямой зависимости от разнообразия реализуемых дополнительных образовательных программ. Учитывая, что участниками НОКО были спортшколы, а в них реализуются программы только физкультурно-спортивной направленности, низкий средний интегральный балл оказался вполне ожидаемым (1 из 10 возможных).

О наличии в ОДО *возможности развития творческих способностей и интересов* детей говорят данные об участии и успешности участия учащихся в массовых мероприятиях (олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и др.) различного уровня

(рис. 49). Достаточно высокие баллы (8-9) по данному показателю набрали 43,2% ОДО. Но в целом средний интегральный показатель по оценкам экспертов составил только 5,3 балла (из 10 возможных), что говорит о необходимости принятия определенных мер со стороны руководителей ОДО.



Рис. 49. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся (% ОО).

Показатель *«Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»* был представлен следующими позициями:

наличие психолого-педагогического консультирования обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников (наличие программы психологического сопровождения деятельности какой-либо категории обучающихся);

наличие коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся;

наличие комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий;

наличие действующих программ оказания помощи обучающимся в социальной адаптации, профориентации, получении дополнительных профессиональных навыков, трудоустройстве.

Результаты оценивания по всем перечисленным позициям, за исключением наличия комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий в 9,5% ОДО, оказались нулевыми. Средний интегральный показатель по оценкам экспертов составил 0,2.

Оценить *организацию обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов* оказалось весьма затруднительно, т.к. на большинстве сайтов спортивных школ такого рода информация отсутствует. Результаты показали, что дети с *ОВЗ* обучаются только в трех учреждениях (11,5%). В них же реализуются адаптированные образовательные программы. А вот доступ в здания для детей с *ОВЗ* обеспечен уже в каждой третьей спортивной школе (рис.50).

Средний интегральный балл в целом по ОДО составил всего лишь 0,65 баллов (из 10 возможных).

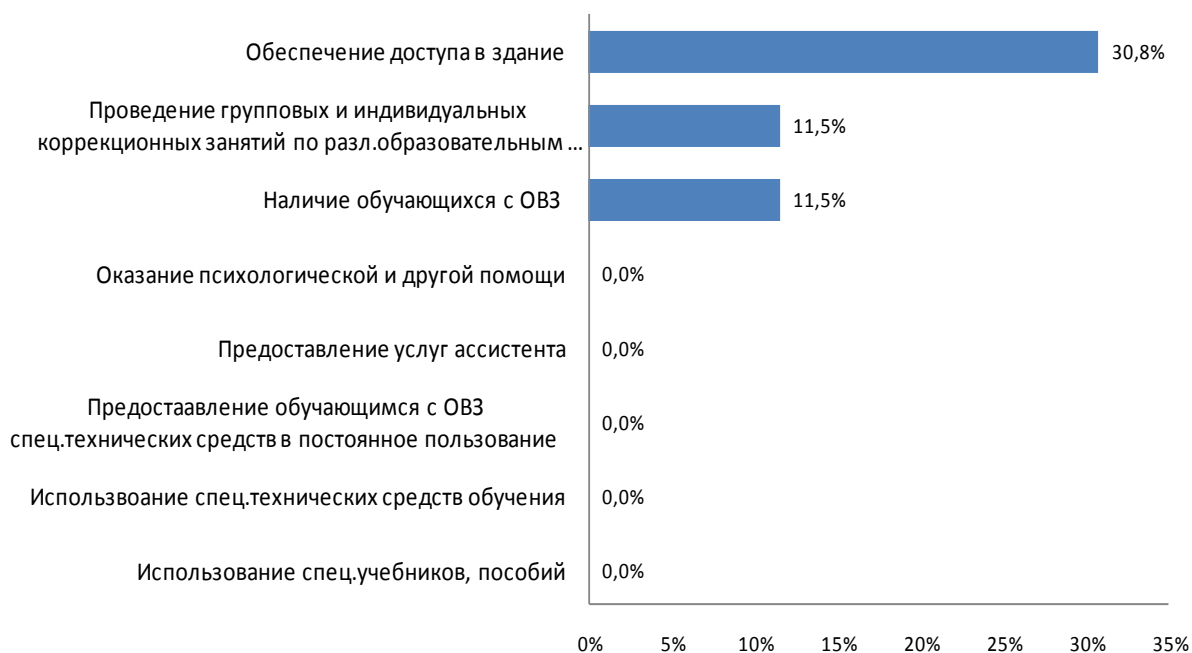


Рис. 50. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов (% ОО).

Оценка качества образовательной деятельности по критерию **«Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»** проводилась на основании социологического опроса родителей учащихся, а именно подсчета удельного веса респондентов, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации, а также удовлетворенных профессиональной компетентностью педагогов.

Все организации ДО набрали достаточно высокие баллы по данному критерию. Первое рейтинговое место поделили между собой сразу 20 образовательных организаций (77% от общего количества) (рис. 51), а рейтинг (с учетом повторения баллов) представлен 7 рейтинговыми местами (табл. 16).

Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 20 до 19,4. **Максимально возможный балл - 20.**

Рейтинг организаций дополнительного образования детей по критерию «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»

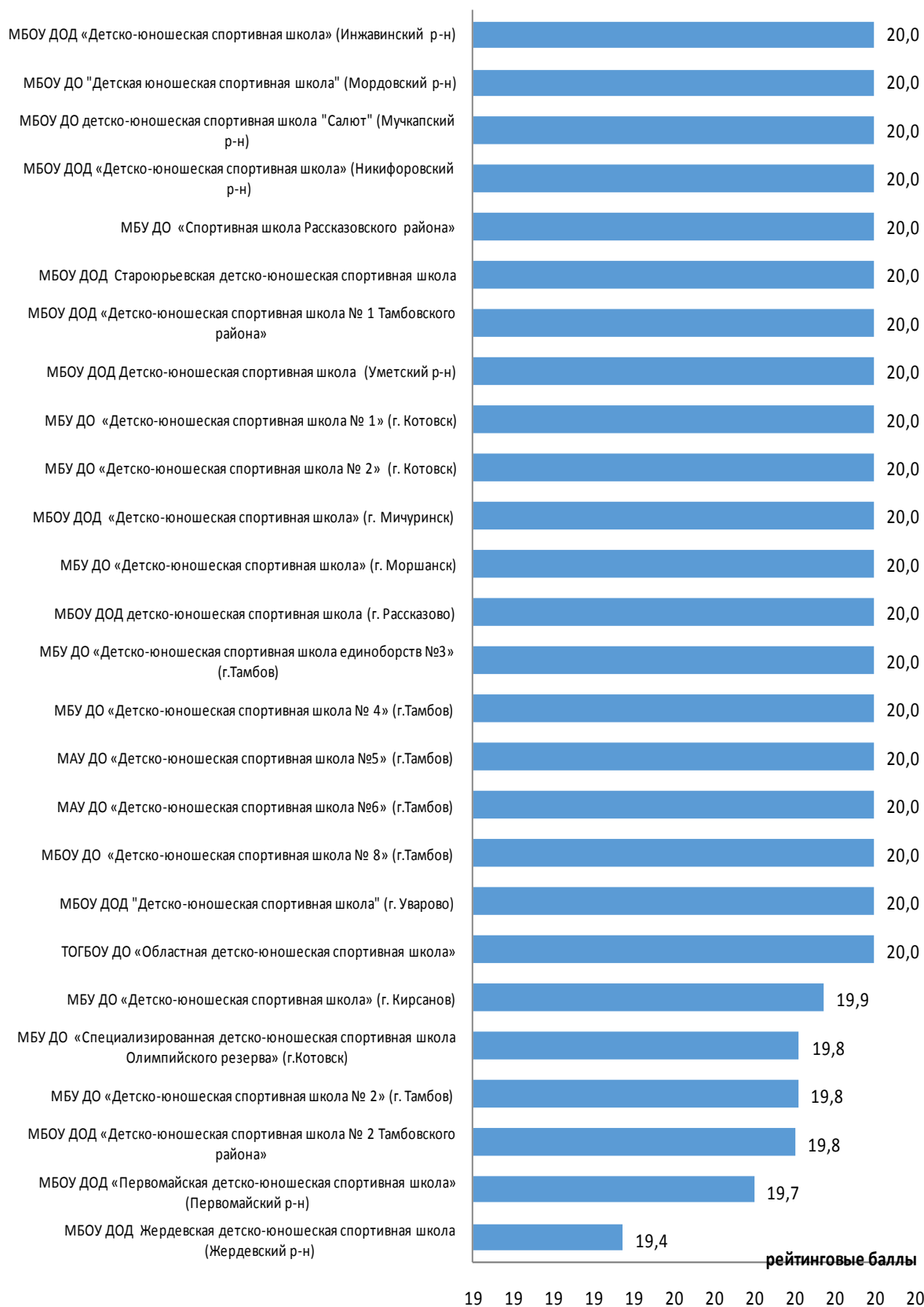


Рис.51.

Таблица 16

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)	20,0
	МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)	20,0
	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)	20,0
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Никифоровский р-н)	20,0
	МБУ ДО «Спортивная школа Рассказовского района»	20,0
	МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа	20,0
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»	20,0
	МБОУ ДОД Детско-юношеская спортивная школа (Уметский р-н)	20,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)	20,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)	20,0
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Мичуринск)	20,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Моршанск)	20,0
	МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)	20,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)	20,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 4» (г.Тамбов)	20,0
	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)	20,0
	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)	20,0
	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)	20,0
	МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)	20,0
ТОГБОУ ДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»	20,0	
2	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Кирсанов)	19,9
3	МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа Олимпийского резерва» (г.Котовск)	19,8
4	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Тамбов)	19,8
5	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 2	19,8

	Тамбовского района»	
6	МБОУ ДОД «Первомайская детско-юношеская спортивная школа» (Первомайский р-н)	19,7
7	МБОУ ДОД Жердевская детско-юношеская спортивная школа (Жердевский р-н)	19,4

Следует напомнить, что по критерию отдельно оценивался показатель *доброжелательность и вежливость работников* и показатель *компетентность работников*. Результаты опроса оказались достаточно высокими и очень похожими. Средний процент респондентов, давших ответ «Удовлетворен полностью», составил 84,8% по первому показателю (рис.52) и 85,5% по второму (рис.53). Учитывая, что согласно методике, для подсчета количества удовлетворенных следует отнести и ответы «В целом хорошо» и «Удовлетворительно», мы получим почти абсолютный максимум.

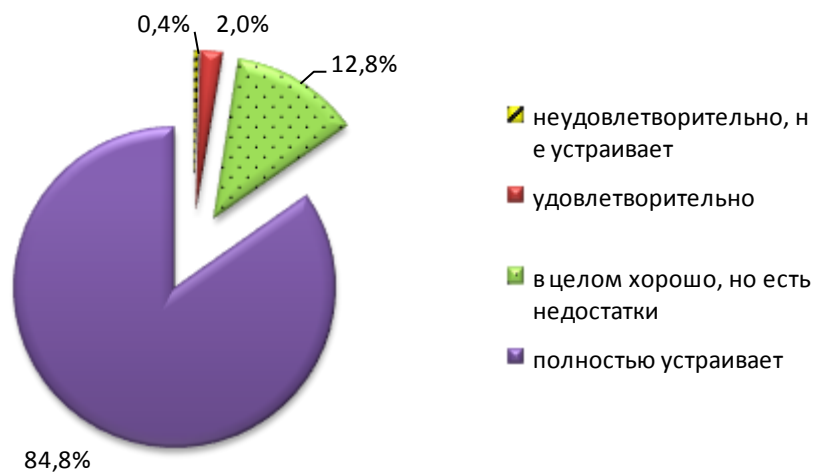


Рис. 52. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Доброжелательность и вежливость работников».

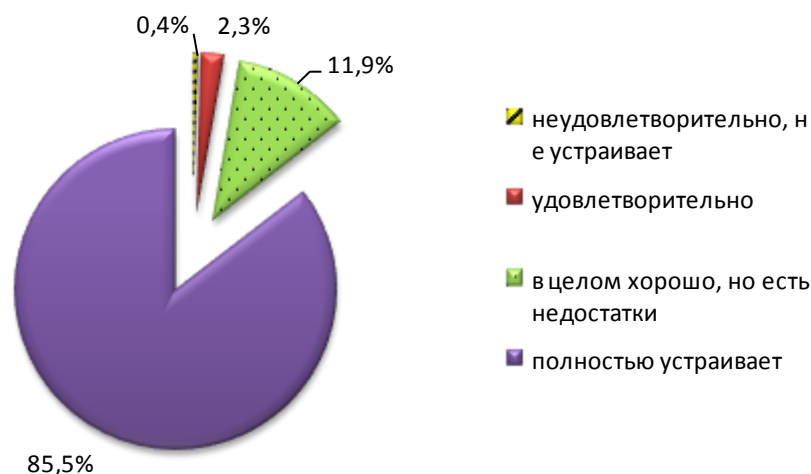


Рис. 53. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Доброжелательность и вежливость работников».

Результаты социологического опроса родителей учащихся послужили основой и для оценивания по критерию **«Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»**. Необходимо учитывать, что понятие качества весьма многоаспектно. В данном случае рассматривалась удовлетворенность респондентов *материально-техническим* обеспечением организации, *качеством предоставляемых образовательных услуг*, а также *готовность рекомендовать* организацию родственникам и знакомым.

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 54), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **8** рейтинговых позиций (табл.17). Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 30 до 28,6. **Максимально возможный балл - 30.**

Рейтинг организаций дополнительного образования детей по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»

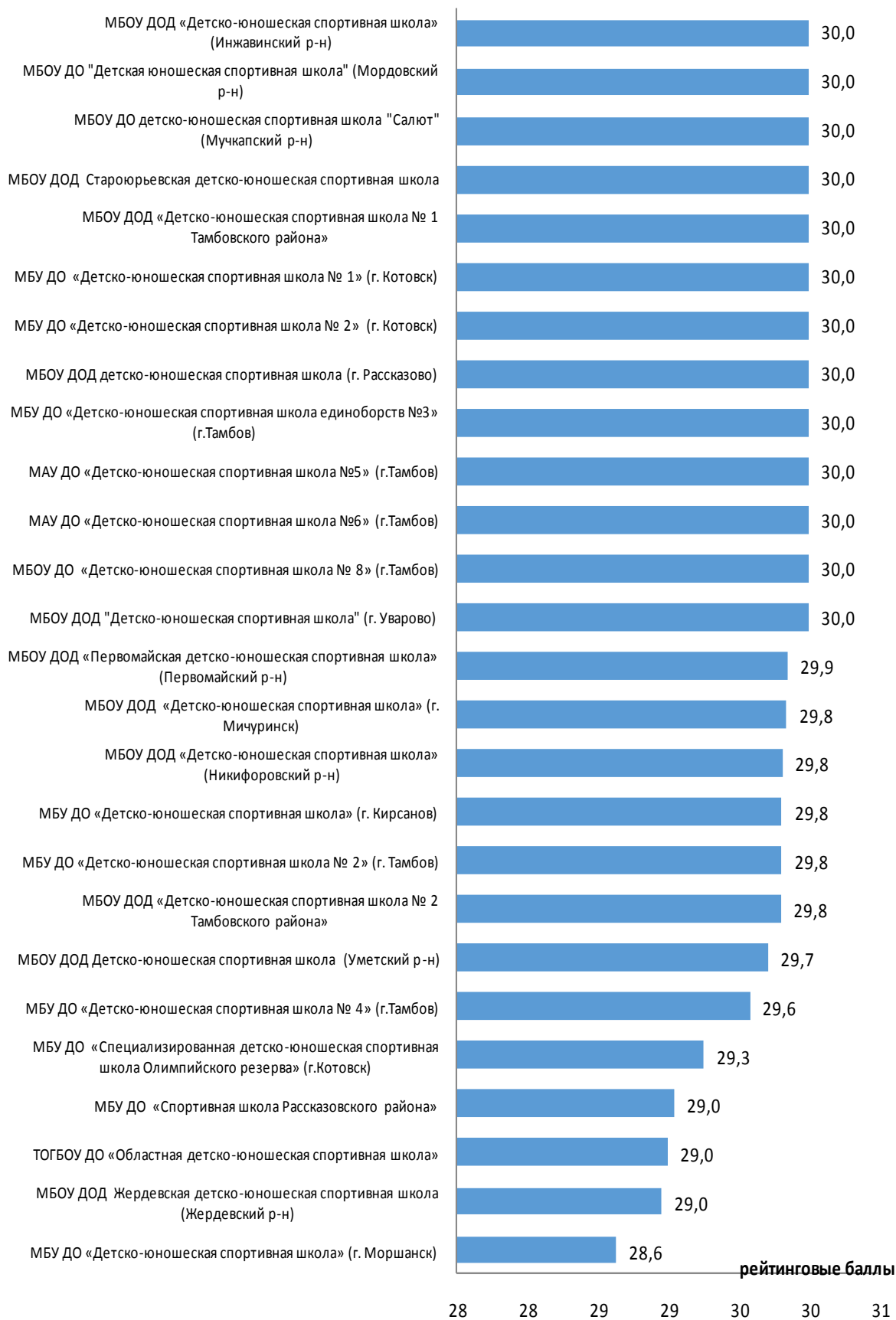


Рис. 54.

Таблица 17

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)	30,0
	МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)	30,0
	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)	30,0
	МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа	30,0
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»	30,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)	30,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)	30,0
	МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)	30,0
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)	30,0
	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)	30,0
	МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)	30,0
	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)	30,0
	МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)	30,0
2	МБОУ ДОД «Первомайская детско-юношеская спортивная школа» (Первомайский р-н)	29,9
3	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Мичуринск)	29,8
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Никифоровский р-н)	29,8
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Кирсанов)	29,8
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Тамбов)	29,8
	МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 2 Тамбовского района»	29,8
4	МБОУ ДОД Детско-юношеская спортивная школа (Уметский р-н)	29,7
5	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 4» (г.Тамбов)	29,6
6	МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа Олимпийского резерва» (г.Котовск)	29,3
7	МБУ ДО «Спортивная школа Рассказовского района»	29,0

	ТОГБОУ ДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»	29,0
	МБОУ ДОД Жердевская детско-юношеская спортивная школа (Жердевский р-н)	29,0
8	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (г. Моршанск)	28,6

Набрав наибольшее количество баллов, первое рейтинговое место заняли сразу 13 образовательных организаций:

1. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» (Инжавинский р-н)
2. МБОУ ДО "Детская юношеская спортивная школа" (Мордовский р-н)
3. МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа "Салют" (Мучкапский р-н)
4. МБОУ ДОД Староюрьевская детско-юношеская спортивная школа
5. МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа № 1 Тамбовского района»
6. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 1» (г. Котовск)
7. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» (г. Котовск)
8. МБОУ ДОД детско-юношеская спортивная школа (г. Рассказово)
9. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа единоборств №3» (г.Тамбов)
10. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №5» (г.Тамбов)
11. МАУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа №6» (г.Тамбов)
12. МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа № 8» (г.Тамбов)
13. МБОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа" (г. Уварово)

Учитывая, что общая оценка складывалась из нескольких составляющих, возникла необходимость более детального анализа.

Так, по показателю «Удовлетворение материально-техническим обеспечением» ОДО было получено больше всего

крайне негативных ответов, а полярных им ответов «Полностью устраивает» оказалось только 65,2% (рис.55).

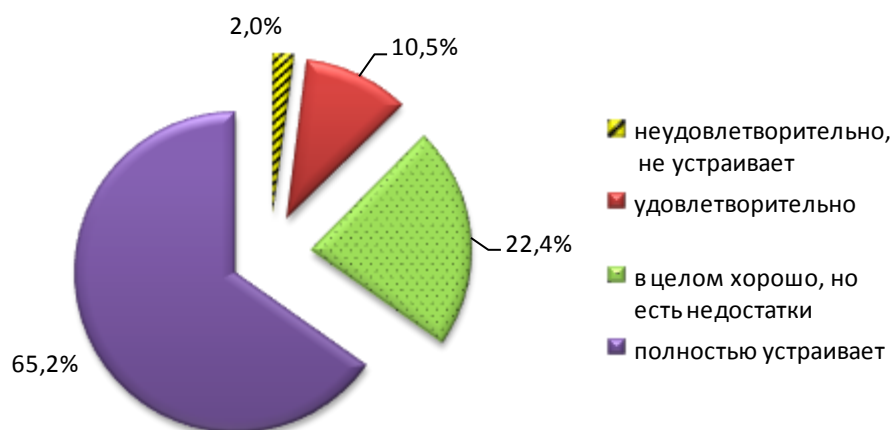


Рис. 55. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение материально-техническим обеспечением»

Показатель «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг» был оценен родителями более высоко (80,5% ответов «Удовлетворен полностью») (рис.56).

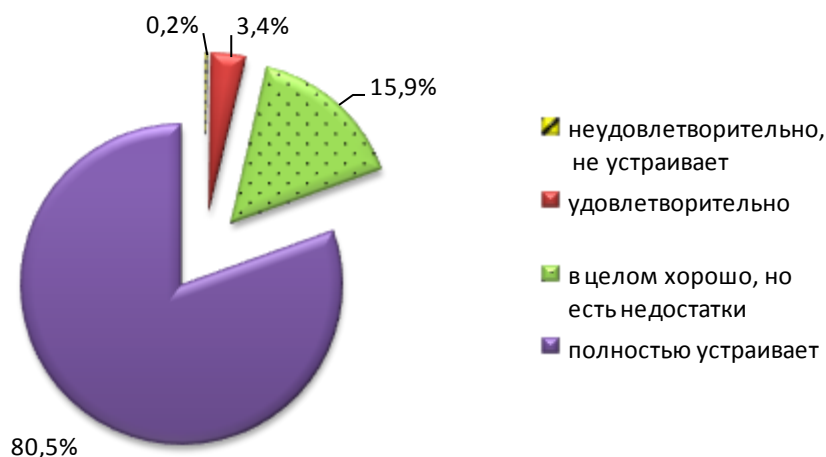


Рис. 56. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг».

Но, несмотря на существование определенного рода проблем в деятельности образовательных организаций, 83,3% родителей все же готовы рекомендовать организацию дополнительного образования детей, в которой занимается их ребенок, своим родственникам и знакомым. Крайне негативных ответов («Нет, не готов») в ходе опроса выявлено не было (рис.57).

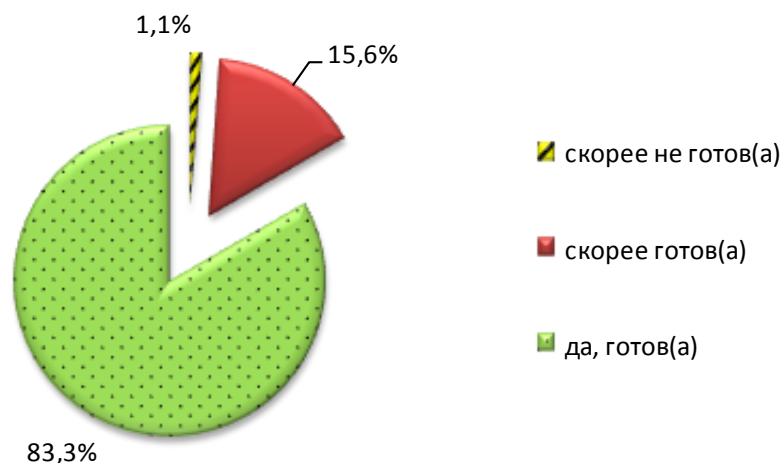


Рис. 57. Количественное распределение ответов родителей по оценке показателя «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым».

4. Результаты независимой оценки качества образования в образовательных организациях среднего профессионального образования

В качестве источника информации для независимой оценки качества образования использовались сайты организаций среднего профессионального образования (далее – СПО), а также результаты социологического опроса учащихся выпускного курса организаций СПО, включенных в перечень для независимой оценки качества образования.

Численность респондентов социологического опроса составила 1252 человека.

В результате оценивания все образовательные организации СПО получили баллы, на основании которых выстроен как общий **рейтинг** (рис.58), так и рейтинг по каждому из указанных критериев.

Общий рейтинг образовательных организаций СПО по результатам независимой оценки качества образования

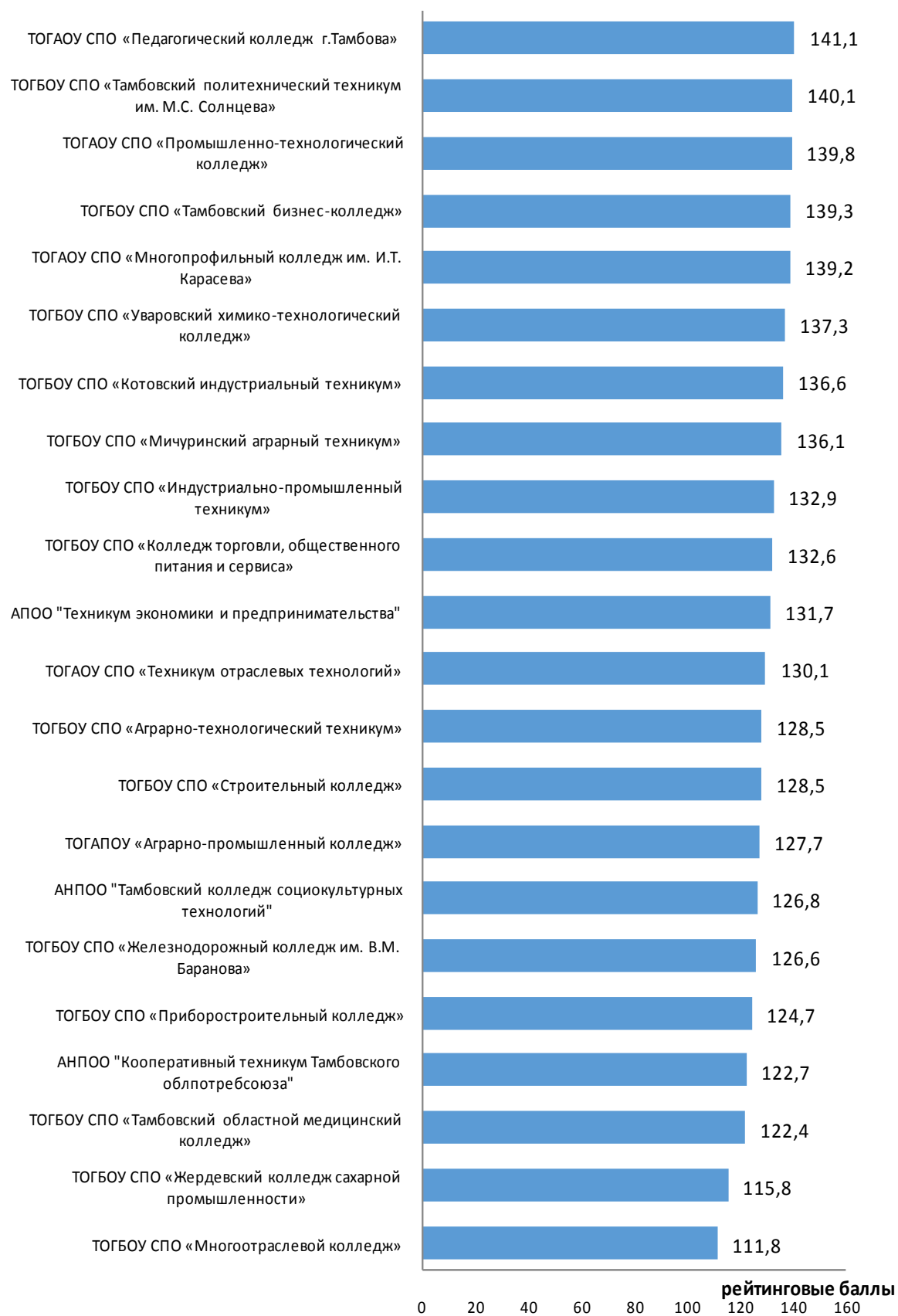


Рис. 58.

Разброс баллов по общему рейтингу находится в интервале от 141,1 до 111,8. **Максимально возможный балл – 160.**

Организаций, набравших одинаковое количество баллов, не оказалось, поэтому рейтинговых мест **22** (табл.18).

Таблица 18

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»	141,1
2	ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»	140,1
3	ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»	139,8
4	ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»	139,3
5	ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»	139,2
6	ТОГБОУ СПО «Уваровский химико-технологический колледж»	137,3
7	ТОГБОУ СПО «Котовский индустриальный техникум»	136,6
8	ТОГБОУ СПО «Мичуринский аграрный техникум»	136,1
9	ТОГБОУ СПО «Индустриально-промышленный техникум»	132,9
10	ТОГБОУ СПО «Колледж торговли, общественного питания и сервиса»	132,6
11	АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"	131,7
12	ТОГАОУ СПО «Техникум отраслевых технологий»	130,1
13	ТОГБОУ СПО «Аграрно-технологический техникум»	128,5
14	ТОГБОУ СПО «Строительный колледж»	128,5
15	ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж»	127,7
16	АНПОО "Тамбовский колледж социокультурных технологий"	126,8
17	ТОГБОУ СПО «Железнодорожный колледж им. В.М. Баранова»	126,6
18	ТОГБОУ СПО «Приборостроительный колледж»	124,7

19	АНПОО "Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза"	122,7
20	ТОГБОУ СПО «Тамбовский областной медицинский колледж»	122,4
21	ТОГБОУ СПО «Жердевский колледж сахарной промышленности»	115,8
22	ТОГБОУ СПО «Многоотраслевой колледж»	111,8

Первые пять рейтинговых мест заняли следующие образовательные организации (в порядке убывания рейтинговых баллов):

1. ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»
2. ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»
3. ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»
4. ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»
5. ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»

В рамках критерия **«Открытость и доступность информации об организации»** на основе изучения официальных сайтов оценивались:

полнота и актуальность информации об образовательной организации СПО, ее деятельности и педагогических работниках;

доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг и сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации).

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 59), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **16** рейтинговых позиций (табл. 19). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 35 до 27,3. **Максимально возможный балл – 40.**

Рейтинг образовательных организаций СПО по критерию «Открытость и доступность информации об организации»

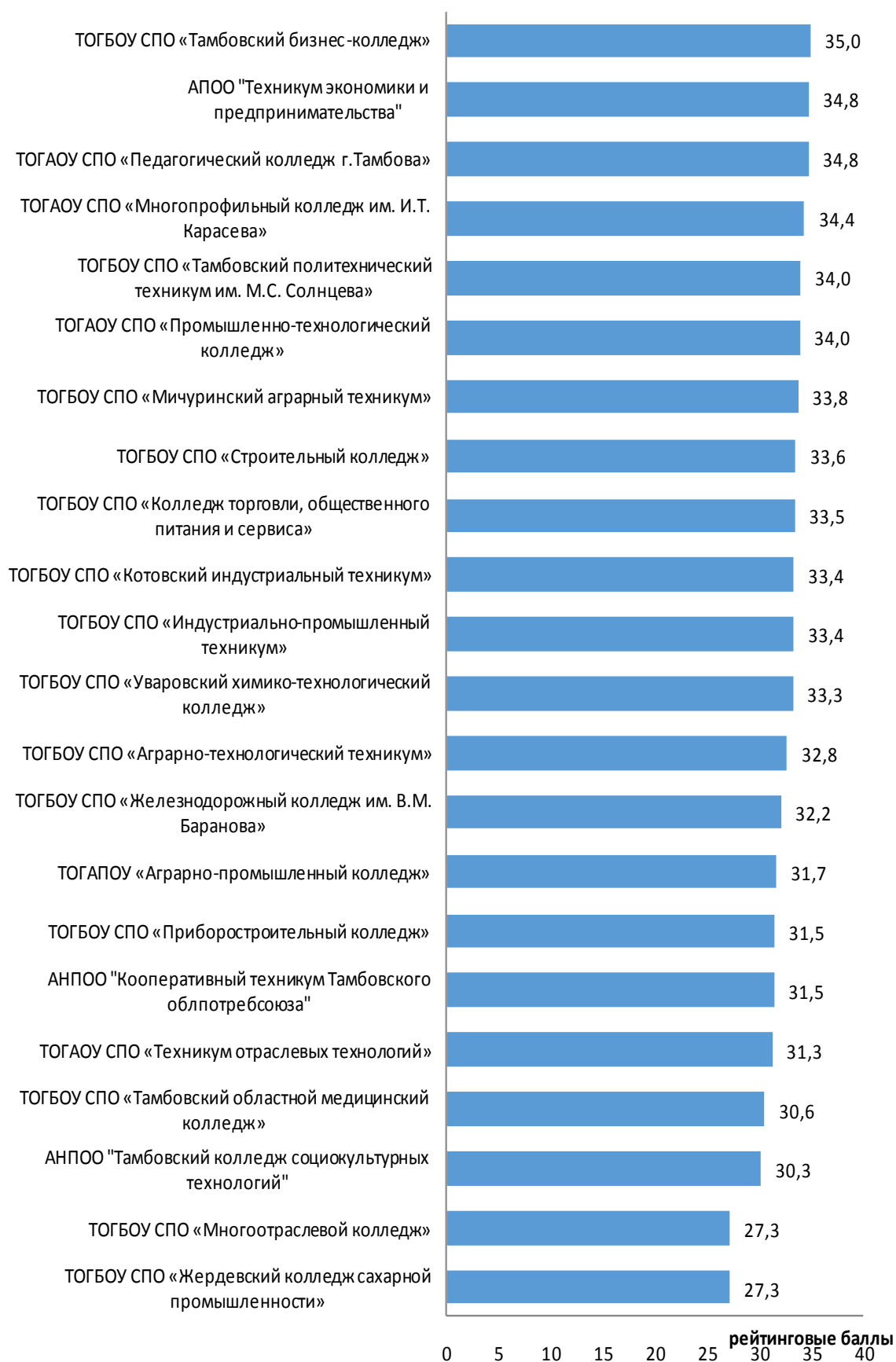


Рис. 59.

Таблица 19

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»	35,0
2	АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"	34,8
	ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»	34,8
3	ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»	34,4
4	ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»	34,0
	ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»	34,0
5	ТОГБОУ СПО «Мичуринский аграрный техникум»	33,8
6	ТОГБОУ СПО «Строительный колледж»	33,6
7	ТОГБОУ СПО «Колледж торговли, общественного питания и сервиса»	33,5
8	ТОГБОУ СПО «Котовский индустриальный техникум»	33,4
	ТОГБОУ СПО «Индустриально-промышленный техникум»	33,4
9	ТОГБОУ СПО «Уваровский химико-технологический колледж»	33,3
9	ТОГБОУ СПО «Аграрно-технологический техникум»	32,8
10	ТОГБОУ СПО «Железнодорожный колледж им. В.М. Баранова»	32,2
11	ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж»	31,7
12	ТОГБОУ СПО «Приборостроительный колледж»	31,5
	АНПОО "Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза"	31,5
13	ТОГАОУ СПО «Техникум отраслевых технологий»	31,3
14	ТОГБОУ СПО «Тамбовский областной медицинский колледж»	30,6
15	АНПОО "Тамбовский колледж социокультурных технологий"	30,3
16	ТОГБОУ СПО «Многоотраслевой колледж»	27,3
	ТОГБОУ СПО «Жердевский колледж сахарной промышленности»	27,3

Лидирующие позиции по критерию «Открытость и доступность информации об организации» заняли:

1. ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»
2. АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"
3. ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»
4. ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»
5. ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»
6. ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»

Более детальный анализ информации показал, что проблемным местом по данному критерию оказался показатель «Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов)». Нулевые значения оценок связаны с тем, что обязательность этой услуги федеральным законодательством не регламентируется, в отличие от остальных трех показателей, по которым получены весьма неплохие результаты (рис. 60, рис.61, рис.62).

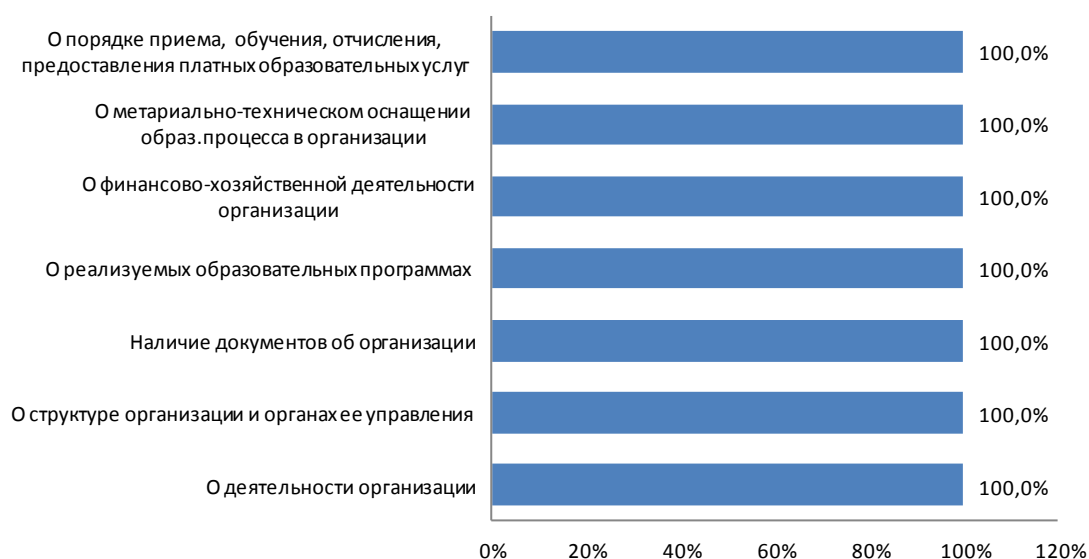


Рис. 60. Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности (% организаций СПО).



Рис. 61. Наличие сведений о педагогических работниках организации (% организаций СПО).

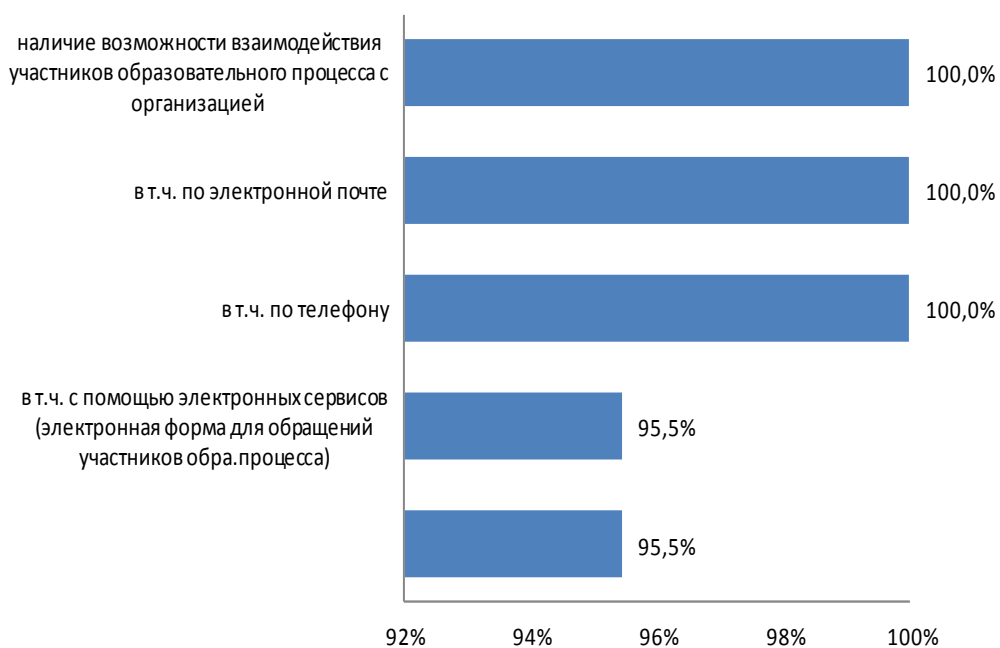


Рис. 62. Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации (% организаций СПО).

В рамках критерия **«Комфортность условий в образовательной организации»** оценивались материально-техническое и информационное обеспечение организации СПО; условия для индивидуальной работы с учащимися и развития их творческих способностей и интересов; наличие в образовательной организации дополнительных образовательных программ; имеющиеся возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи учащимся; наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья учащихся, а также условий организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Источник информации: сайты образовательных организаций СПО.

По результатам оценивания был выстроен рейтинг (рис.63), включающий (с учетом повторяющихся баллов) **17** рейтинговых позиций (табл.20). Разброс баллов по данному рейтингу находится в интервале от 56,3 до 40,5. **Максимально возможный балл – 70.**

Рейтинг образовательных организаций СПО по критерию «Комфортность условий в образовательной организации»

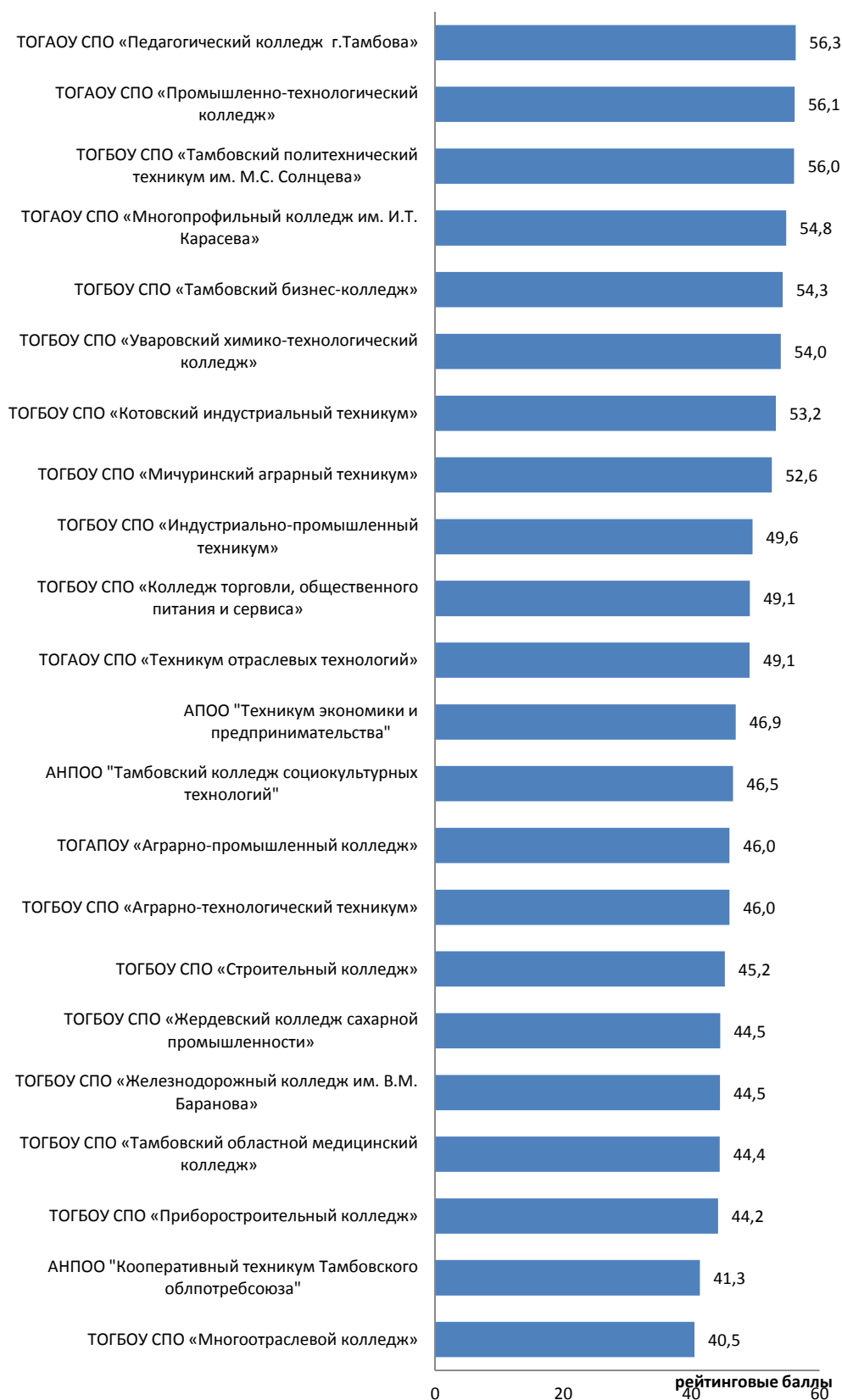


Рис. 63.

Таблица 20

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»	56,3
2	ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»	56,1
3	ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»	56,0
4	ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»	54,8
5	ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»	54,3
6	ТОГБОУ СПО «Уваровский химико-технологический колледж»	54,0
7	ТОГБОУ СПО «Котовский индустриальный техникум»	53,2
8	ТОГБОУ СПО «Мичуринский аграрный техникум»	52,6
9	ТОГБОУ СПО «Индустриально-промышленный техникум»	49,6
10	ТОГБОУ СПО «Колледж торговли, общественного питания и сервиса»	49,1
	ТОГАОУ СПО «Техникум отраслевых технологий»	49,1
11	АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"	46,9
12	АНПОО "Тамбовский колледж социокультурных технологий"	46,5
13	ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж»	46,0
	ТОГБОУ СПО «Аграрно-технологический техникум»	46,0
14	ТОГБОУ СПО «Строительный колледж»	45,2
15	ТОГБОУ СПО «Жердевский колледж сахарной промышленности»	44,5
	ТОГБОУ СПО «Железнодорожный колледж им. В.М. Баранова»	44,5
16	ТОГБОУ СПО «Тамбовский областной медицинский колледж»	44,4
17	ТОГБОУ СПО «Приборостроительный колледж»	44,2
18	АНПОО "Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза"	41,3
19	ТОГБОУ СПО «Многоотраслевой колледж»	40,5

Достаточно высокие баллы и, соответственно, высокое рейтинговое место по критерию «Комфортность условий в образовательной организации» получили следующие образовательные организации:

1. ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»
2. ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»
3. ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»
4. ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»
5. ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»

Проанализируем полученные данные более подробно, останавливаясь на каждом показателе. По показателю «Материально-техническое и информационное обеспечение организации» в качестве проблемных зон можно выделить низкую обеспеченность организаций СПО интерактивными лабораториями, электронными учебниками и учебными пособиями, проекторами, а также интерактивными досками и приставками (рис.64).

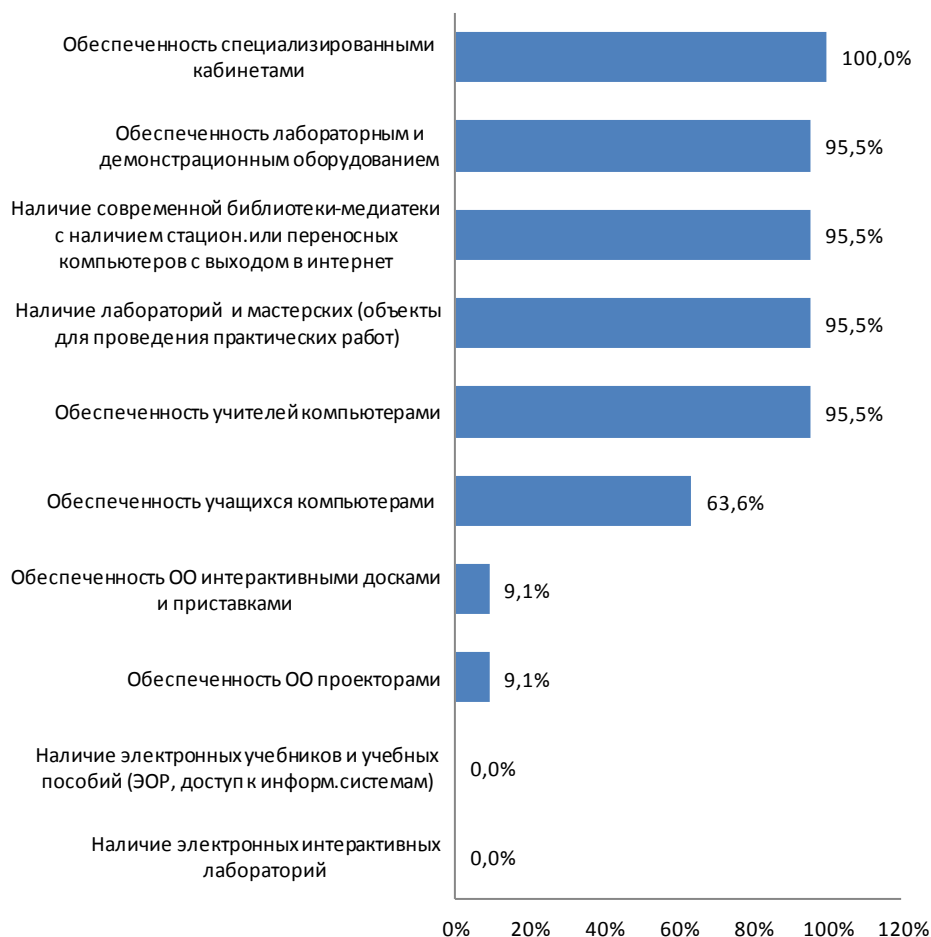


Рис. 64. Материально-техническое и информационное обеспечение организации (% организаций СПО).

Снижение среднего интегрального балла по показателю «Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся» (а он составил по оценке экспертов 7,3 баллов из 10 возможных) произошло в основном из-за отсутствия или низкой обеспеченности организаций такими объектами, как бассейнами, специализированными кабинетами по охране и укреплению здоровья (комнаты релаксации, психол.разгрузки), тренажерных залов (рис.65).



Рис. 65. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (% организаций СПО).

Условия для индивидуальной работы с обучающимися в основном обеспечиваются за счет работы кружков, спортивных секций, творческих коллективов, имеющих в каждой организации СПО (рис. 66). Обращает на себя внимание отсутствие службы психологической помощи в более чем в половине организаций, недостаточно активное использование дистанционных образовательных технологий, редкое использование в работе психологических и социологических исследований.

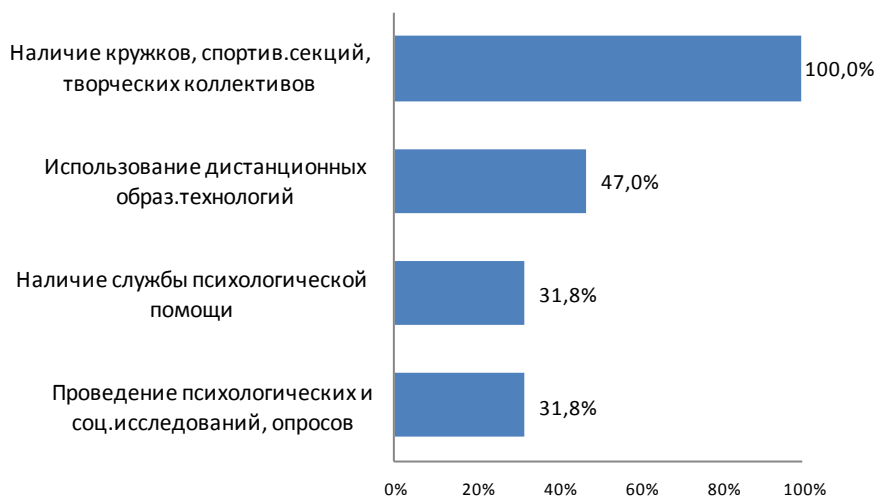


Рис. 66. Условия для индивидуальной работы с обучающимися (% организаций СПО).

Оценка показателя «Наличие дополнительных образовательных программ» со стороны экспертов напрямую зависела от разнообразия реализуемых программ в организации. На рис. 67 можно увидеть, что достаточно востребованными являются только две направленности

программ (физкультурно-спортивной и художественной направленности). Отсюда и средний интегральный балл 3,5 (из 10 возможных). Методика для оценивания показателя со стороны родителей была несколько иной, поэтому баллы были получены более высокие (8,9 балла).



Рис. 67. Наличие дополнительных образовательных программ (% организаций СПО).

По критерию «Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи» две по двум позициям из четырех (проведение коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися и оказание логопедической помощи обучающимся, а также осуществление комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий) получены нулевые значения, что говорит об отсутствии такого рода деятельности в организациях СПО (рис. 68).



Рис. 68. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи (% организаций СПО).

В большинстве образовательных организаций созданы условия для развития творческих способностей и интересов учащихся, что подтверждается данными об участии студентов 100% организаций СПО в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях различного уровня и т.д. Нулевые значения были получены только по позиции «Проведение мероприятий по сдаче норм ГТО» (рис. 69).

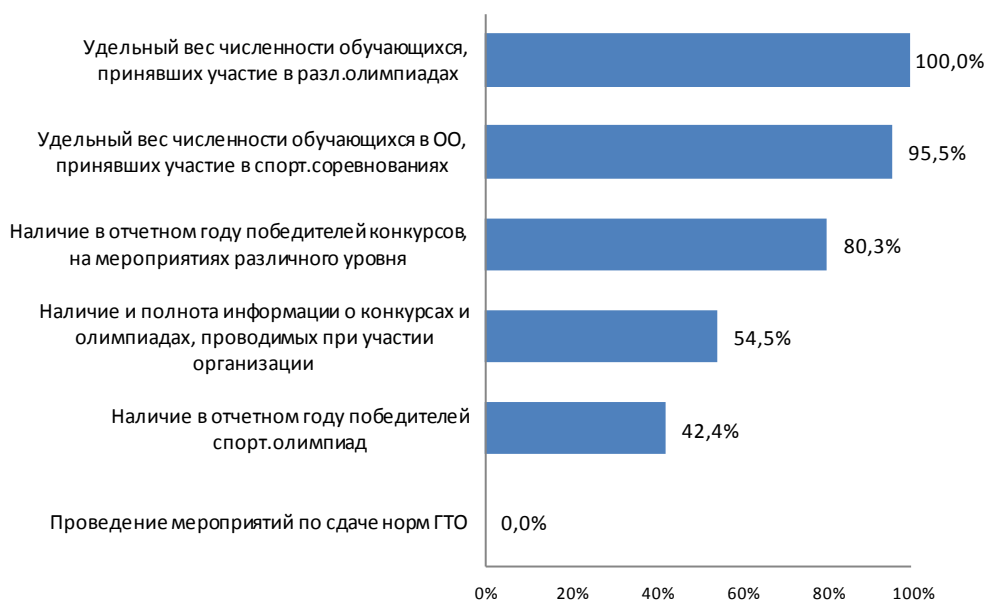


Рис. 69. Условия для развития творческих способностей и интересов учащихся (% организаций СПО).

Оценить организацию обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов в ряде случаев оказалось невозможным, т.к. на сайтах 59% организаций

СПО такого рода информация отсутствует. Максимальное количество баллов по данному показателю набрало только одно учреждение.

Оценка качества образовательной деятельности по критерию **«Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»** проводилась на основании социологического опроса учащихся, а именно подсчета удельного веса респондентов, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации, а также удовлетворенных их профессиональной компетентностью.

Выстроенный на основе полученных результатов рейтинг позволил увидеть, что практически каждая вторая образовательная организация получила максимально возможный балл (рис. 70), а рейтинг (с учетом повторения баллов) представлен **шестью** рейтинговыми местами (табл. 21).

Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 20 до 16. **Максимально возможный балл – 20.**

Рейтинг образовательных организаций СПО по критерию «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации»

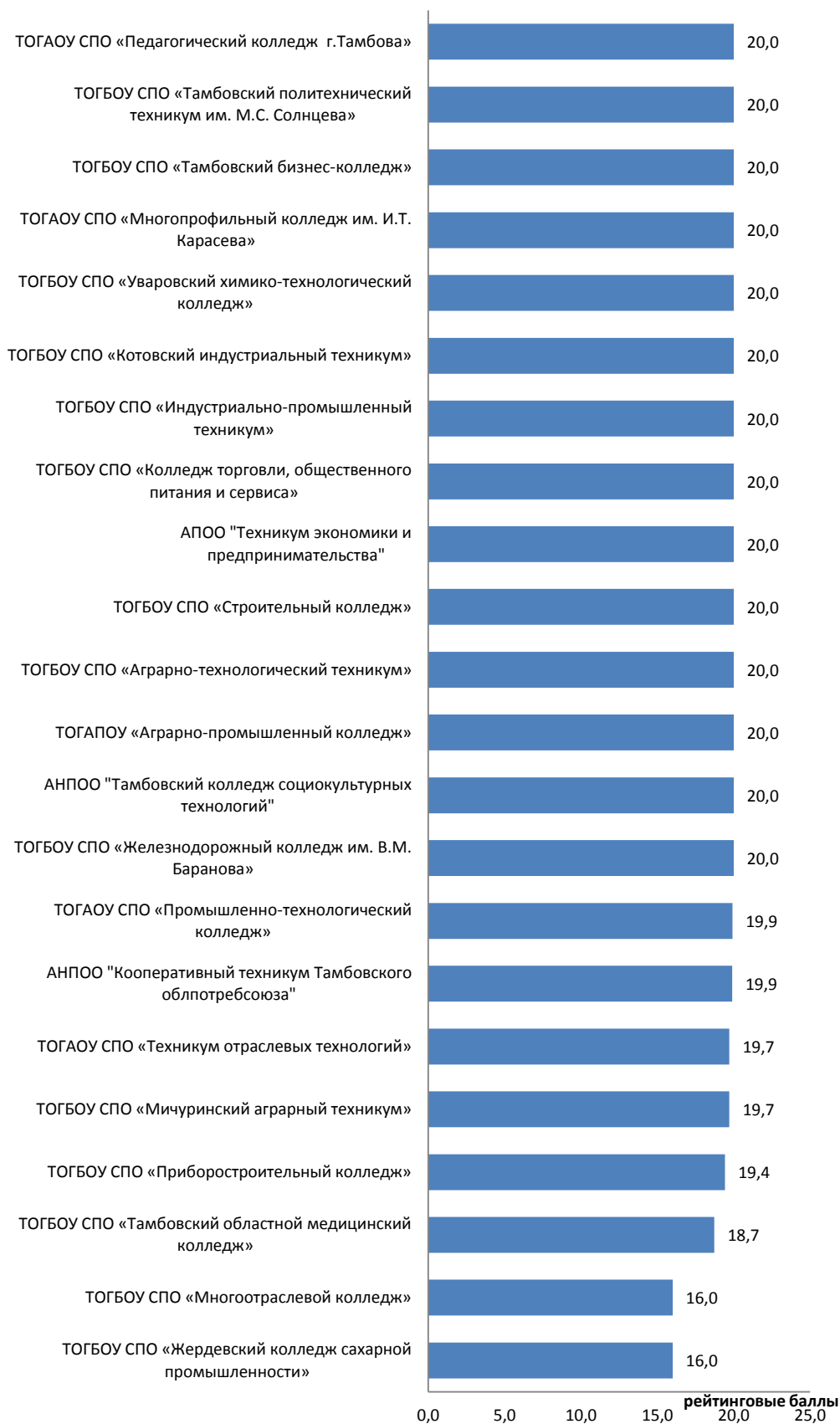


Рис. 70.

Таблица 21

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г.Тамбова»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»	20,0
	ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Уваровский химико-технологический колледж»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Котовский индустриальный техникум»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Индустриально-промышленный техникум»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Колледж торговли, общественного питания и сервиса»	20,0
	АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"	20,0
	ТОГБОУ СПО «Строительный колледж»	20,0
	ТОГБОУ СПО «Аграрно-технологический техникум»	20,0
	ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж»	20,0
	АНПОО "Тамбовский колледж социокультурных технологий"	20,0
	ТОГБОУ СПО «Железнодорожный колледж им. В.М. Баранова»	20,0
2	ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»	19,9
	АНПОО "Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза"	19,9
3	ТОГАОУ СПО «Техникум отраслевых технологий»	19,7
	ТОГБОУ СПО «Мичуринский аграрный техникум»	19,7
4	ТОГБОУ СПО «Приборостроительный колледж»	19,4
5	ТОГБОУ СПО «Тамбовский областной медицинский колледж»	18,7
6	ТОГБОУ СПО «Многоотраслевой колледж»	16,0
	ТОГБОУ СПО «Жердевский колледж сахарной промышленности»	16,0

В целом по показателю «Доброжелательность и вежливость работников» наблюдается весьма благоприятная ситуация (рис.71). Следуя методике, численность удовлетворенных составляет 99,3% (все ответы, за исключением «Неудовлетворительно»). Однако более правильным все же будет выделение из общей массы ответов «Полностью устраивает», а таких оказалось тоже немало (83,9%).

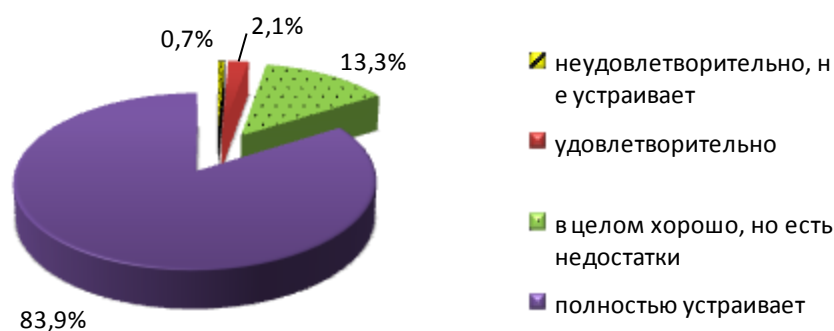


Рис. 71. Количественное распределение ответов респондентов по оценке показателя «Доброжелательность и вежливость работников».

Схожая ситуация наблюдается и по оцениванию компетентности работников организации. Численность ответов «Полностью устраивает» составил 85,5% (рис.72).

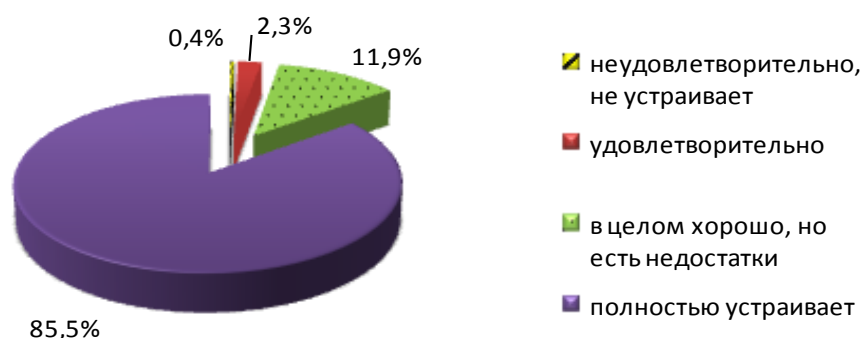


Рис. 72. Количественное распределение ответов респондентов по оценке показателя «Компетентность работников».

Результаты социологического опроса обучающихся послужили основой и для оценивания по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации». Необходимо учитывать, что понятие качества весьма многогранно. В

данном случае рассматривалась удовлетворенность респондентов *материально-техническим* обеспечением организации, *качеством предоставляемых образовательных услуг*, а также *готовность рекомендовать* организацию родственникам и знакомым.

На основе полученных оценок был выстроен рейтинг (рис. 73), включающий (с учетом повторяющихся баллов) 7 рейтинговых позиций (табл.22). Разброс баллов по данному критерию находится в интервале от 30 до 28. **Максимально возможный балл – 30.**

Рейтинг образовательных организаций СПО по критерию «Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации»

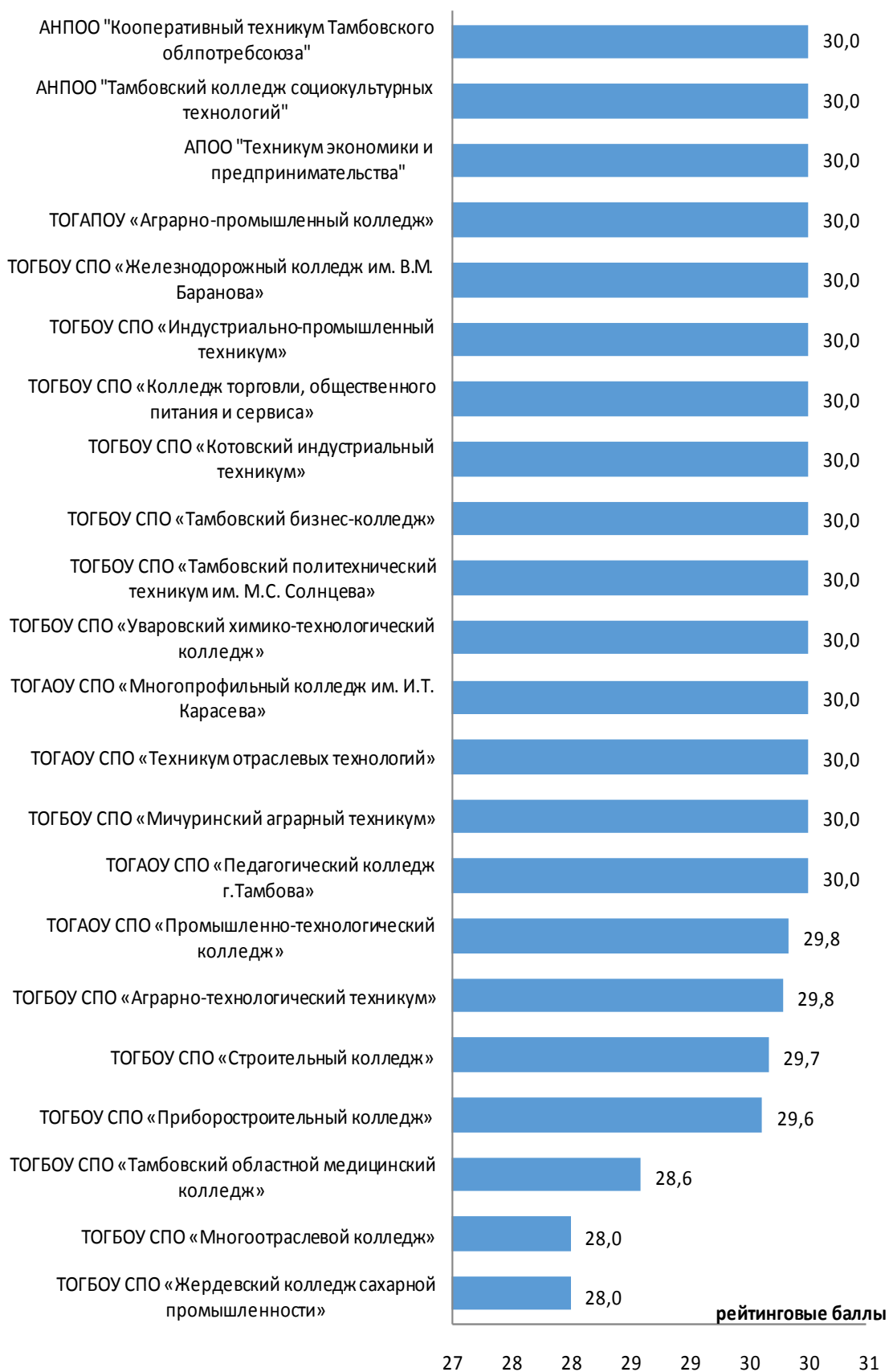


Рис. 73.

Таблица 22

Рейтинговое место	Название образовательной организации	Рейтинговые баллы
1	АНПОО "Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза"	30,0
	АНПОО "Тамбовский колледж социокультурных технологий"	30,0
	АПОО "Техникум экономики и предпринимательства"	30,0
	ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Железнодорожный колледж им. В.М. Баранова»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Индустриально-промышленный техникум»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Колледж торговли, общественного питания и сервиса»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Котовский индустриальный техникум»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Тамбовский бизнес-колледж»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Тамбовский политехнический техникум им. М.С. Солнцева»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Уваровский химико-технологический колледж»	30,0
	ТОГАОУ СПО «Многопрофильный колледж им. И.Т. Карасева»	30,0
	ТОГАОУ СПО «Техникум отраслевых технологий»	30,0
	ТОГБОУ СПО «Мичуринский аграрный техникум»	30,0
	ТОГАОУ СПО «Педагогический колледж г. Тамбова»	30,0
2	ТОГАОУ СПО «Промышленно-технологический колледж»	29,8
	ТОГБОУ СПО «Аграрно-технологический техникум»	29,8
3	ТОГБОУ СПО «Строительный колледж»	29,7
4	ТОГБОУ СПО «Приборостроительный колледж»	29,6
5	ТОГБОУ СПО «Тамбовский областной медицинский колледж»	28,6
6	ТОГБОУ СПО «Многоотраслевой колледж»	28,0
	ТОГБОУ СПО «Жердевский колледж сахарной промышленности»	28,0

Максимально возможные баллы по критерию набрали сразу 15 организаций СПО (68,2%).

Но учитывая, что общая оценка складывалась из нескольких составляющих (удовлетворение материально-техническим обеспечением организации, удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг и готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым) возникла необходимость более детального анализа. В результате выяснилось, что чаще всего респонденты выражали недовольство относительно материально-технического обеспечения организации. Все это можно увидеть на приведенных ниже диаграммах (рис.74, рис. 75), где видно, что именно по этому показателю, получено наименьшее количество ответов «Полностью устраивает».

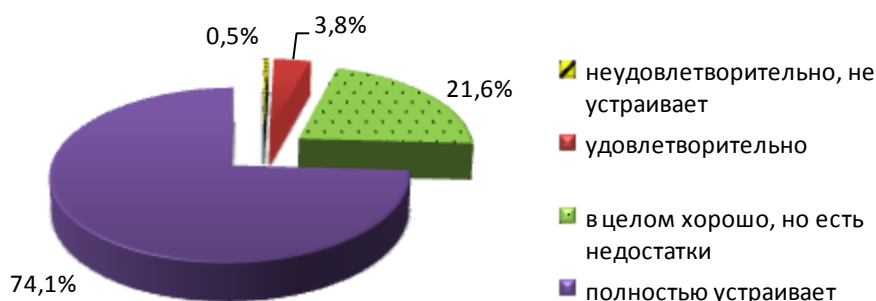


Рис. 74. Количественное распределение ответов респондентов по оценке показателя «Материально-техническое обеспечение».

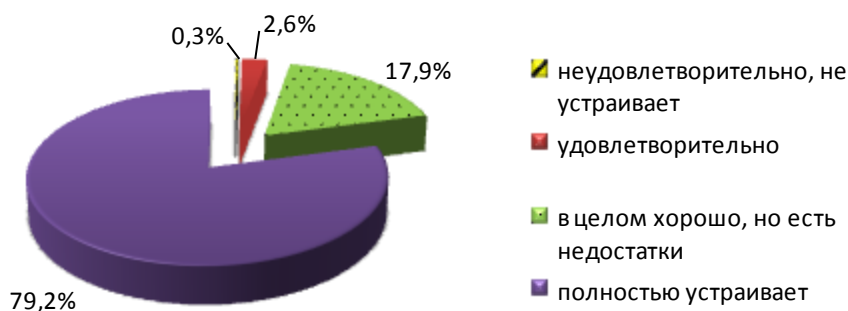


Рис. 75. Количественное распределение ответов респондентов по оценке показателя «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг».

Несмотря на существование всех перечисленных проблем в деятельности организаций СПО, в среднем 84,8% учащихся все же готовы рекомендовать свою образовательную организацию родственникам и знакомым (ответ «Да, готов»). Численность тех, кто дал категоричный отказ, весьма незначительна и составляет всего 0,7% от общего количества участников опроса (рис.76).

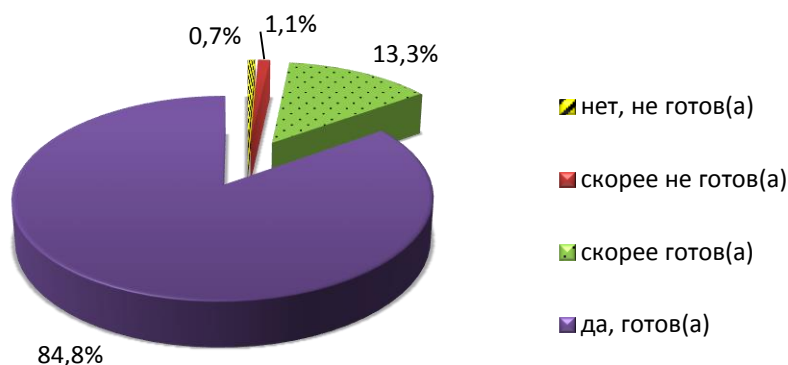


Рис. 76. Количественное распределение ответов респондентов по оценке показателя «Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг».

Заключение

Результаты проведенной независимой оценки качества образования позволяют выявить ряд проблем, характерных для образовательных организаций всех типов.

Прежде всего, это касается такого критерия, как «Открытость и доступность информации об организации». В данной критерии результаты показателя *доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации)* очень низкие или равны нулю. С одной стороны, этот факт можно объяснить тем, что наличие данного показателя федеральным законодательством не регламентируется; с другой стороны, никто не ставит под сомнение, что для родителей обучающихся наличие обратной связи очень важно, так как способствует обеспечению открытости деятельности образовательной организации, а также участию родителей в организации образовательного процесса.

Неблагоприятной продолжает оставаться ситуация по показателю «Материально-техническое обеспечение», которая включает в себя такие

компоненты, как, например, обеспеченность интерактивными досками, наличие интерактивных лабораторий, наличие современной библиотеки-медиатеки и др. Ситуация по нескольким из вышеперечисленных позиций является неудовлетворительной, и, к сожалению, списать это на специфику деятельности организации не всегда представляется возможным, так как является одним из приоритетных направлений достижений качественного образования.

Наименьшие значения по результатам оценки *условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания* были получены по таким позициям, как наличие тренажерного зала, бассейна и специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнат релаксации, психологической разгрузки). Безусловно, это говорит о том, что руководителям образовательных организаций необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию и заложить в программу развития мероприятия, способствующие совершенствованию условий для охраны и укрепления здоровья.

Немаловажной проблемой образовательных организаций является отсутствие комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий, а также коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся, так как не во всех ОО есть логопеды, психологи, социальные педагоги.

Противоречивые мнения получены при оценке организации системы дополнительного образования детей. С одной стороны, широко распространены программы интеллектуально-познавательной направленности, с другой стороны, существует определенный дефицит дополнительных программ по технической и туристическо-краеведческой направленностям, что в последнее время особенно востребовано детьми.

Выявленные проблемы стали ключевым фактором выработки мер по совершенствованию работы образовательных организаций.

В качестве итоговых предложений о повышении качества услуг, предоставляемых образовательными организациями, сформулированы следующие:

привести сайты образовательных организаций в соответствие с действующим законодательством РФ;

обеспечить регулярное информирование потребителей образовательных услуг и общественности о деятельности образовательной организации через сайты, публичные доклады, отчеты о самообследовании, СМИ,

осуществлять учет мнений и пожеланий родителей (законных представителей), студентов профессиональных образовательных организаций в процессе управления образовательной организацией;

обеспечить совершенствование материально-технических условий (обеспеченность интерактивными досками, лабораториями, библиотекой-медиаотекой) и условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (наличие тренажерного зала, бассейна, специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнат релаксации, психологической разгрузки));

проводить работу по созданию условий для организации учебно-воспитательного процесса для детей с ОВЗ и детей-инвалидов.

продолжить развитие системы дополнительных образовательных услуг, ориентированных на удовлетворение разнообразных образовательных запросов обучающихся и пожеланий их родителей (законных представителей) и на качество образовательных услуг, в том числе – услуг, оказываемых по желанию семьи, на платной основе.

Несмотря на существование определенного рода проблем в деятельности общеобразовательных организаций, подавляющее большинство родителей (около 90%) готовы рекомендовать образовательную организацию, в которой обучается их ребенок, своим родственникам и знакомым, что подтверждают и высокие результаты респондентов по критерию «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательной организации».